

*V.A. Golubeva, M.F. Igonina, V.M. Lanovaya*

## COMPARATIVE ANALYSIS OF PENSION SYSTEM OF RUSSIAN FEDERATION WITH PENSION SYSTEMS OF ITALY, BELGIUM AND LATVIA

**Veronika Golubeva** – candidate for Master’s Degree, Higher school of Economics, Management in Social Sphere (in State and Municipal Administration), Moscow; **e-mail:** [vagolubeva\\_2@edu.hse.ru](mailto:vagolubeva_2@edu.hse.ru).

**Maria Igonina** – candidate for Master’s Degree, Higher school of Economics, Management in Social Sphere (in State and Municipal Administration), Moscow; **e-mail:** [imfmashulka@yandex.ru](mailto:imfmashulka@yandex.ru).

**Valeria Lanovaya** – candidate for Master’s Degree, Higher school of Economics, Management in Social Sphere (in State and Municipal Administration), Moscow; **e-mail:** [vmlanovaya@edu.hse.ru](mailto:vmlanovaya@edu.hse.ru).

*We analyze the pension systems of such countries as Russia, Italy, Belgium and Latvia. We provide the statistics to characterize the pension systems; the types of the pension systems of the countries in question are determined. We reveal the advantages and disadvantages of the pension systems and consider the main directions for reforming the pension systems in recent years. By comparing the pension systems of these countries, we make an attempt to discover the tools applied to support the effectiveness of the pension system in the countries of study to assess the expediency of using the experience of Italy, Belgium and Latvia to optimize the pension system in Russia.*

**Keywords:** *pension system; pension provision; reform of the pension system; the rate of pension burden; the rate of replacement; advantages and disadvantages of pension system; funded pension; insurance old-age pension.*

*В.А. Голубева, М.Ф. Игонина, В.М. Лановая*

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ПЕНСИОННЫМИ СИСТЕМАМИ ИТАЛИИ, БЕЛЬГИИ И ЛАТВИИ

**Вероника Андреевна Голубева** – магистрант НИУ «Высшая школа экономики», Управление в социальной сфере (в рамках ГМУ), г. Москва; **e-mail:** [vagolubeva\\_2@edu.hse.ru](mailto:vagolubeva_2@edu.hse.ru).

**Мария Фёдоровна Игонина** – магистрант НИУ «Высшая школа экономики», Управление в социальной сфере (в рамках ГМУ), г. Москва; **e-mail:** [imfmashulka@yandex.ru](mailto:imfmashulka@yandex.ru).

**Валерия Михайловна Лановая** – магистрант НИУ «Высшая школа экономики», Управление в социальной сфере (в рамках ГМУ), г. Москва; **e-mail:** [vmlanovaya@edu.hse.ru](mailto:vmlanovaya@edu.hse.ru).

*В статье анализируется состояние пенсионных систем таких государств, как Россия, Италия, Бельгия и Латвия. В работе представлены статистические данные, позволяющие осуществить характеристику пенсионных систем; определены типы пенсионных систем указанных стран; выявлены достоинства и недостатки пенсионных систем, а также рассматриваются основные направления реформирования пенсионных систем в последние годы. Через призму сравнения пенсионных систем указанных стран авторы пытаются дать ответы на вопросы – с помощью каких инструментов поддерживается эффективность социальной политики в области пенсионного обеспечения в выбранных странах, и целесообразно ли применять опыт организации пенсионной системы Италии, Бельгии и Латвии для оптимизации деятельности пенсионной системы в России.*

**Ключевые слова:** *пенсионная система; пенсионное обеспечение; реформа пенсионного обеспечения; коэффициент пенсионной нагрузки; коэффициент замещения; достоинства и недостатки пенсионной системы; накопительная пенсия; страховая пенсия по старости.*

### Основная часть

За последние десятилетия пенсионная система России во многом изменилась в силу происходящего реформирования. Кроме того, процесс модернизации не прекращается и до сих пор.

Самым обсуждаемым изменением в области пенсионного обеспечения является подписанный 3 октября 2018 года главой российского государства Федеральный закон о повышении пенсионного возраста. Таким образом, начиная с 2019 года планируется постепенное увеличение пенсионного возраста как для женщин, так и для мужчин (женщинам – до 60 лет, мужчинам – до 65 лет) [12].

Подобное реформирование вызвало резкое возмущение и негодование. Тем не менее, первые лица государства стараются объяснить гражданам, что пенсионная реформа явилась исключительно вынужденной мерой в связи с неблагоприятной демографической ситуацией, а также с неустойчивой экономической ситуацией в стране. Однако, несмотря на все объяснения, протестов против проводимой пенсионной реформы в России меньше не становится. Граждане воспринимают не как вынужденную меру, а как очередной способ конфискации денег со стороны государства.

И действительно, «<...> по самым грубым расчётам государство не доплатит каждой женщине за восемь лет около 1,3 млн руб., а каждому мужчине за пять лет около 800 тыс. руб. <...>. Такую реформу можно будет назвать одним из крупнейших после 90-х годов «изъятием» денег у населения» [12].

Кроме того, есть большая вероятность того, что повышение пенсионного возраста повлечёт за собой ухудшение ситуации с трудоустройством молодёжи, поскольку новых мест на рынке труда для них не появится, а работодатели будут отдавать предпочтение людям с опытом [1].

А как обстоят дела с возрастом выхода на пенсию в Италии, Бельгии и Латвии? Обратимся к табл. 1.

Изменения, касающиеся увеличения пенсионного возраста, в Италии, Бельгии и Латвии начались несколько раньше, чем в России, однако реакция на подобное реформирование также далеко неположительная. Так, пенсионная реформа в Бельгии, начавшаяся в 2014 году, предполагает увеличение пенсионного возраста до 66 лет к 2025 году и до 67 лет к 2030 году. Такое положение дел спровоцировало протесты против пенсионной реформы. По мнению граждан Бельгии, 67 лет – это чрезмерно много, кроме того, в связи с проводимой пенсионной реформой самые высокие пенсии могут сократиться на 353 евро в месяц [2].

По словам Роберта Вертенейла (генеральный секретарь Всеобщей федерации труда Бельгии), «правительство привыкло атаковать самых слабых – безработных, больных и пенсионеров. Оно должно отказаться от нововведений, пока мы не осудим достоинства этой системы» [2].

Инициаторами происходящих митингов на территории Бельгии стали местные профсоюзы: FGTV, CSC и CGSL, которые полагают, что пенсионная реформа не имеет ничего общего с легитимностью. Одна из последних демонстраций в Бельгии состоялась 2 октября 2018 года, на которой члены профсоюзов заявили, что не готовы работать намного дольше и для меньшей пенсии [2].

В Бельгии одновременно с повышением пенсионного возраста увеличиваются и требования к работе, а также отменяются некоторые бонусы, например, отмена доплаты при потере кормильца, при получении дополнительного диплома. Помимо прочего, в планах Правительства Бельгии есть перевод пенсионной системы Бельгии на «систему баллов».

В Италии же с 1 января 2018 года вы-

Таблица 1

**Возраст выхода на пенсию в Италии, Бельгии и Латвии**

Италия	Бельгия	Латвия
66 лет и 7 месяцев для мужчин и женщин	65 лет для мужчин и женщин	62 года и 9 месяцев для мужчин и женщин

Источник: составлено автором на основании [13].

ход на пенсию по возрасту для мужчин и женщин возможен по достижению ими 66 лет и 7 месяцев. Для женщин это самая высокая цифра в Европе. Объясняется этот феномен высокой продолжительностью жизни в Италии (80–90 лет) [15].

Согласно данным национального института статистики, эта категория лиц составляет 6,5% (3,9 миллиона человек) от всего населения страны. А еще 10 лет назад данный показатель составлял 4,9% [13; 15]. Однако, как утверждает газета «La Stampa», установленный возраст выхода на пенсию – не предел. Возраст могут повысить до 67 лет и эти изменения, скорее всего, будут связаны с ростом продолжительности жизни. Данный тезис подтверждается данными, представленными в табл. 2.

Очевидно, что с ростом ожидаемой продолжительности жизни населения Италии растёт и количество лет на пенсии при фиксации отметки выхода на пенсию в возрасте 66 лет и 7 месяцев. В случае, если прогноз будет достоверным, можно предположить, что пенсионный возраст будет также увеличен, так как присутствует прямая зависимость между ростом продолжительности жизни граждан и пенсионным возрастом [5; 15].

Предположим, что в России аналогичная ситуация. Рассмотрим табл. 3, в которой представлен средний вариант прогноза ожидаемой продолжительности жизни при рождении в России на период с 2017 по 2027 год для женщин и мужчин, а также количество лет на пенсии при сохранении пенсионного возраста на отметке 60 и 65 лет соответственно [6].

Проанализировав данные, представленные в табл. 3, можно сделать вывод о том, что для России так же, как и для Италии, характерна тенденция роста продолжительности жизни. Соответственно, недавнее повышение пенсионного возраста не будет последним, и в ближайшие годы Правительство вновь вынесет данный вопрос на обсуждение. Однако количество лет, проведённых мужчинами в России на пенсии, существенно отличается от данных относительно Италии и свидетельствует о ранней смертности.

Особенностью итальянской системы является разработанный правительством план увеличения пенсионного возраста по годам в целях увеличения трудоспособного населения. Рассмотрим динамику, представленную на рис. 1.

В целом, пенсионную систему Италии можно считать вполне успешной и справедливой. Она строится по принципу: «Сколько поработал, столько и получил в дальнейшем».

Что касается Латвии, то отдельные категории граждан этого государства имеют право выйти на заслуженный отдых раньше, чем в 62 года и 9 месяцев. В свою очередь, с 1 января 2014 латышское правительство приняло решение ежегодно увеличивать возраст выхода на пенсию на 3 месяца. Планируется, что к 2025 году эта цифра достигнет 65 лет для обоих полов [13].

Таким образом, на стадии активных изменений находится не только пенсионная система России. Однако до сих пор пенсионная система России не может быть конкурентом для зарубежных пенси-

Таблица 2

**Предположения относительно ожидаемой продолжительности жизни и количества лет на пенсии в Италии при пенсионном возрасте в 67 лет**

Год	Ожидаемая продолжительность жизни / лет	Количество лет на пенсии при условии повышения пенсионного возраста до 67 лет
2015	79,9	12,9
2020	81,2	14,2
2030	82,5	15,5
2040	83,7	16,7
2050	84,8	17,8
2060	85,9	18,9
2070	86,9	19,9
2080	87,8	20,8

Источник: составлено автором на основании [5].

Таблица 3

**Средний вариант прогноза ожидаемой продолжительности жизни  
при рождении и на пенсии в России**

Год	Средняя продолжительность жизни		Количество лет на пенсии	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
2017	67,23	77,22	2,23	17,22
2018	67,88	77,73	2,88	17,73
2019	68,32	78,05	3,32	18,05
2020	68,76	78,37	3,76	18,37
2021	69,19	78,68	4,19	18,68
2022	69,61	78,99	4,61	18,99
2023	70,04	79,30	5,04	19,30
2024	70,45	79,60	5,45	19,60
2025	70,87	79,90	5,87	19,90
2026	71,28	80,20	6,28	20,20
2027	71,69	80,50	6,69	20,50

Источник: составлено автором на основании [15].

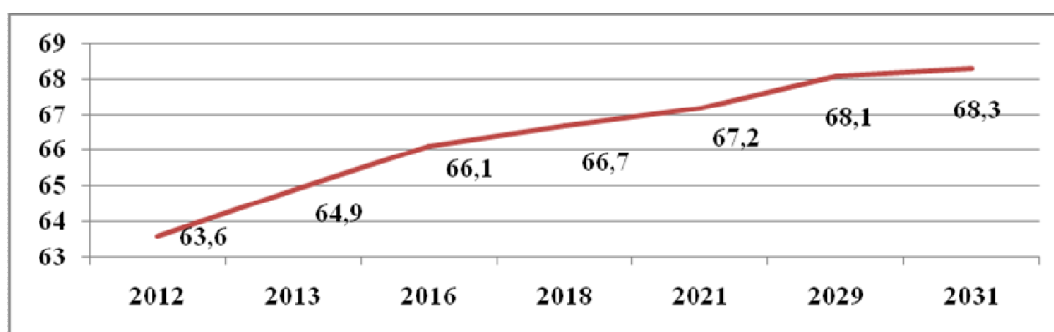


Рис. 1. Реализующаяся реформа повышения пенсионного возраста резидентов Итальянской Республики

Источник: [15].

онных систем и занимает последние места в мировых рейтингах.

Так, по данным исследования «Индекс качества жизни и благополучия пожилых людей», проводимом в 2015 году, Бельгия занимала 24 позицию с индексом – 63,4 (из 100), Латвия занимала 35 позицию с индексом – 55,2, Италия – 37 позицию с индексом – 53,5, а Россия расположилась лишь на 65 позиции с индексом – 41,8. Всего было представлено 96 стран, для которых имеются международно сопоставимые статистические данные [5].

При подготовке рейтинга исследователи руководствовались методологией, основанной на состоянии 13 показателей, объединённых в четыре основные группы: материальная обеспеченность, состояние здоровья, образование и занятость, благоприятные условия [10].

В настоящее время пенсионная система России характеризуется как финан-

сово-неустойчивая и несамостоятельная в силу сложившейся демографической ситуации; положительно прогнозируемой к 2050 году динамике роста расходов на содержание; сильной зависимости от бюджетных поступлений и взносов; невысокого объема активов пенсионной системы и ожидания значительного увеличения дефицита бюджета Пенсионного фонда РФ [3].

Опираясь на модель, предложенную Всемирным банком в 1990 году, можем охарактеризовать тип пенсионной системы в Бельгии как смешанный, то есть накопительная ПС + распределительная ПС. Иначе говоря, с одной стороны, пенсионерам гарантируется базовая пенсия, размер которой не зависит от вклада участника в систему, с другой стороны, есть дополнительные выплаты, которые обеспечивает работодатель, а также индивидуальные пенсионные накопления [3; 14].

Кроме того, пенсионную систему Бельгии можно охарактеризовать как систему, предусматривающую высокую степень возмещения дохода.

В Бельгии, как и в России, предусмотрены начисления пенсии по старости, за выслугу лет, по инвалидности. Дополнительно к этому предусмотрены начисления пенсии согласно профессиональным обязанностям. Начисление пенсионных выплат зависит от рабочего стажа, статуса, семейного положения, взносов в социальное страхование.

Несомненным преимуществом пенсионной системы Бельгии является возможность получения пенсионной надбавки, например, за то, что человек, перешагнув установленный пенсионный рубеж, продолжает трудовую деятельность. Также отличительной особенностью пенсионной системы Бельгии является наличие возрастных и карьерных условий для досрочного выхода на пенсию. Эти условия распространяются на все пенсионные схемы.

Помимо прочего, коэффициент финансовой эффективности пенсионной системы Российской Федерации оставляет желать лучшего (данный коэффициент  $< 1$ , в то время как в Бельгии коэффициент  $> 1$ , как и в ряде других Европейских стран) [3].

Что касается Итальянской пенсионной системы, то последняя кардинально отличается от российской. В Италии пенсия воспринимается людьми как уход на заслуженный отдых, возможность больше путешествовать, а также заниматься любимыми делами.

После изменения пенсионного законодательства с 1 января 2012 года расчет пенсий происходит исключительно по накопительной системе. «Contributivo» – это последний принятый в Италии способ расчета пенсионных выплат. Согласно этой системе на годовую зарплату будущего пенсионера начисляют еще 33% от суммы взносов. Взносы по данному способу имеют ежегодную капитализацию. Средняя пенсия работника с годовым доходом в 15 тысяч евро в итоге составит примерно 1600 евро в месяц. Согласно изменениям 2018 года, работники с пяти-

летним стажем и минимальным числом взносов могут пойти на пенсию в 70 лет и 3 месяца, несмотря на то, что пенсионный возраст – 66 лет и 7 месяцев [11].

С одной стороны, накопительная пенсионная система имеет ряд недостатков, к примеру, может дать сбой при экономических кризисах, поскольку размер пенсии имеет прямую зависимость от процесса инвестирования пенсионных накоплений; высокая стоимость затрат на администрирование пенсионных накоплений; есть необходимость в высокой информированности населения об экономической ситуации в стране.

С другой стороны, для накопительной системы характерна большая устойчивость к ухудшению демографической ситуации, также в отношении накопительной системы можно использовать полностью государственные, частные или смешанные системы.

Если мы будем говорить о пенсионной системе Латвии, то отметим, что пенсионная система Латвии состоит из трех уровней: гарантированная государством пенсия; дополнение к государственной пенсии, которое образуют платежи социального налога; частная пенсия, создаваемая добровольными взносами в Пенсионный фонд Латвии. На 1-м и 2-м пенсионном уровне дополнительные взносы производить не нужно, потому что этот капитал создается из платежей социального налога, уплачиваемых работником и работодателем путем разделения 20% от брутто-зарплаты между 1-м и 2-м пенсионным уровнем [11].

На рис. 2 представлена динамика численности пенсионеров в России, Бельгии, Латвии и Италии.

Площадь России – 17 100 000 км<sup>2</sup>, соответственно, неудивительным является тот факт, что на территории Российской Федерации проживает наибольшее количество пенсионеров. Кроме того, в 2017 году количество пенсионеров возросло на 449000 (с 35555000 до 36004000) человек по сравнению с предыдущим годом, что позволяет говорить о стремительном демографическом старении населения [3; 6].

В Италии наблюдается обратная си-

туация, а именно, налицо стабильное снижение числа пенсионеров на протяжении 5 лет (с 2012 по 2016 гг.). Однако в 2017 году число пенсионеров было зафиксировано на уровне – 16886623 человек, то есть рост по сравнению с предыдущим годом составил – 979 209 человек. Стоит отметить, что на подобные резкие изменения в структуре населения необходима своевременная реакция со стороны Правительства, так как старение населения имеет глубокие последствия для многих аспектов [15].

В Бельгии можем наблюдать рост числа пенсионеров с 2011 по 2016 год. В свою очередь, начиная с 2012 года, наблюдается тенденция снижения числа пенсионеров, проживающих на террито-

рии Латвии, что можно объяснить оттоком молодого трудоспособного населения в другие страны Европейского союза.

И, несмотря на то что площадь Латвии вдвое больше площади Бельгии (64589 км<sup>2</sup>, и – 30 528 км<sup>2</sup> соответственно), число пенсионеров, проживающих в Бельгии намного больше, чем число пенсионеров, проживающих в Латвии. Однако если мы рассчитаем долю пенсионеров в общей численности населения, % (возьмём произвольно 2016 год), то получим следующий результат (см. табл. 4).

Так, в 2016 году в России зафиксирована наименьшая доля пенсионеров в общей численности населения, в Латвии – наибольшая доля.

Таким образом, если мы хотим сде-



Рис. 2. Динамика численности пенсионеров в России, Бельгии, Латвии и Италии

Источник: составлено автором на основании [5].

Таблица 4

**Доля пенсионеров в общей численности населения, % (2016 год)**

Латвия	Бельгия	Россия	Италия
30,1 %	25,2%	24,3%	27%

Источник: расчёты произведены автором на основании [5: 6].

лать вывод о том, в какой стране проживает большее число пенсионеров, нам необходимо обращаться не столько к площади территории отдельно взятого государства или общей численности пенсионеров, сколько к доле пенсионеров в общей численности населения (как отношение общего числа пенсионеров к общей численности населения).

В табл. 5 представлены коэффициенты пенсионной нагрузки и коэффициенты

демографической нагрузки в рассматриваемых странах.

Анализируя представленные в табл. 5 коэффициенты, можем сделать несколько следующих выводов:

1) в России и Латвии относительно низкое значение коэффициента общей демографической нагрузки, то есть численность трудоспособного населения более чем в 2 раза превышает численность населения нетрудоспособного возраста. Такое

Таблица 5

**Коэффициенты пенсионной нагрузки и коэффициенты демографической нагрузки  
в рассматриваемых странах**

	Коэффициенты пенсионной нагрузки	Коэффициенты демографической нагрузки
<b>Россия</b>	18,1%	39,3%
<b>Италия</b>	30,7%	51,7%
<b>Бельгия</b>	27,3%	51,4%
<b>Латвия</b>	24,4%	43,9%

Источник: составлено автором на основании [13].

отношение создаёт относительно низкую социальную нагрузку для общества;

2) в Италии и Бельгии можем наблюдать относительно высокую социальную нагрузку для общества. Это означает, что каждый работающий человек должен обеспечить более чем в 1,5 раза большее количество товаров и услуг, чем было бы необходимо для него самого;

3) самый низкий коэффициент пенсионной нагрузки зафиксирован в России, в свою очередь, показатели Италии, Бельгии и Латвии – не сильно разнятся между собой (выводы автора, см. табл. 5).

Также рассмотрим средний размер пенсий в каждой из стран и, соответственно, расходы на выплату пенсий.

В табл. 6 представлен средний размер пенсий в России, Бельгии, Латвии и Италии.

Таким образом, самый большой размер средней пенсии можем наблюдать в Италии и Бельгии. В свою очередь, размер средней пенсии в Латвии, бывшей республике СССР, почти в 2 раза превышает размер средней пенсии в России. Также стоит подчеркнуть, что Латвии необходимо существенно увеличить размер минимальных пенсий, чтобы уменьшить бедность среди пожилых людей и сгладить неравенство. Базовый уровень пенсий очень низкий и в номинальном выражении не увеличивался уже более 10 лет. Минимальный размер пенсии в Латвии зависит от общего стажа (до 20 лет – 70,43

евро; 21–30 лет – 83,24 евро; 31–40 лет – 96,05 евро; свыше 41 года – 108,85 евро) [3].

В России, в целом, наблюдается положительная динамика среднего размера пенсий. В 2017 году был зафиксирован скачок, который связан с единовременной денежной выплатой в 5000 рублей. Вероятнее всего, без её учёта ситуация была бы более «плавной». Тем не менее, наблюдается стремительный рост: за 8 лет пенсия увеличилась на 5729,2 рубля [8].

Помимо прочего, как известно, одним из главных направлений социальных расходов большинства государств-членов Евросоюза является выплата пенсий по старости. Так, согласно структуре социальных расходов стран Евросоюза в 2015 году более 45% социальных расходов – это пенсии по старости [5]. Обратимся к динамике расходов на выплату пенсий (текущие цены, % от ВВП) (см. рис. 3).

Таким образом, можем наблюдать более-менее стабильную динамику относительно выплат пенсий в Бельгии. Однако уже с 2013 г. очевиден рост расходов на пенсии в % от ВВП. Объяснить подобную динамику можно тем, что с 2013 г. начался рост ВВП (реальный темп роста ВВП) на территории Бельгии. Подобная ситуация характерна и для Италии [14; 15].

Что касается Латвии, то в 2010 г. произошёл резкий скачок расходов на выплату пенсий, поскольку глобальный финансовый кризис 2007–2008 годов привел к

Таблица 6

**Средний размер пенсий в России, Бельгии, Латвии и Италии**

	Россия	Бельгия	Латвия	Италия
<b>Средний размер пенсии</b>	13 323 руб.	865 евро* = 68 732, 9 руб.	304,30 евро = 24 179, 678 руб.	1200,00 евро = 95 352 руб.

\*1 евро=79,46 руб.

Источник: составлено автором на основании [13].

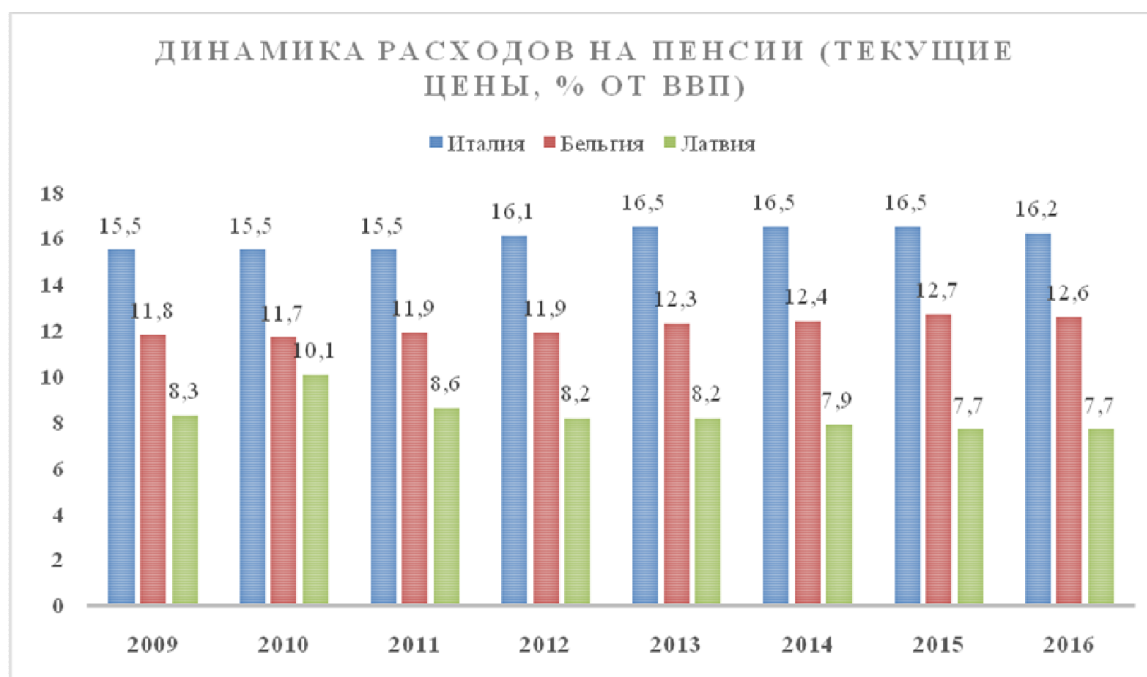


Рис. 3. Динамика расходов на выплату пенсий (текущие цены, % от ВВП)

Источник: [5].

экономическому кризису в Латвии и сокращению ВВП в 2009 г. примерно на 18%. С середины 2010 г. ВВП Латвии снова начал расти. Однако с 2011 г. вновь наблюдалась динамика снижения расходов на выплату пенсий в силу того, что изменения ВВП в Латвии принимали далеко не положительный характер (2011 – 5,0%, 2012 – 4,8%, 2013 – 4,2%, 2014 – 2,4%, 2015 – 2,7%, 2016 – 2,0%) [13].

Иная ситуация наблюдается на территории Российской Федерации, где доля расходов в целом на социальную сферу относительно ВВП несоизмеримо меньше.

Однако наибольшая доля расходов приходится на выплаты пенсий – свыше 71% [7]. Безусловно, если сравнивать расходы на социальную политику с расходами на другие статьи, то разница налицо. Но, если мы будем сравнивать расходы с европейскими, то наши – несоизмеримо меньше. Хотя не стоит забывать, что и доходы в казну у ряда европейских стран гораздо больше. Обратимся к рис. 4.

Анализируя представленную динамику, можем наблюдать стабильный рост расходов на выплату пенсий из бюджета ПФ РФ. Однако если в 2011 году расходы

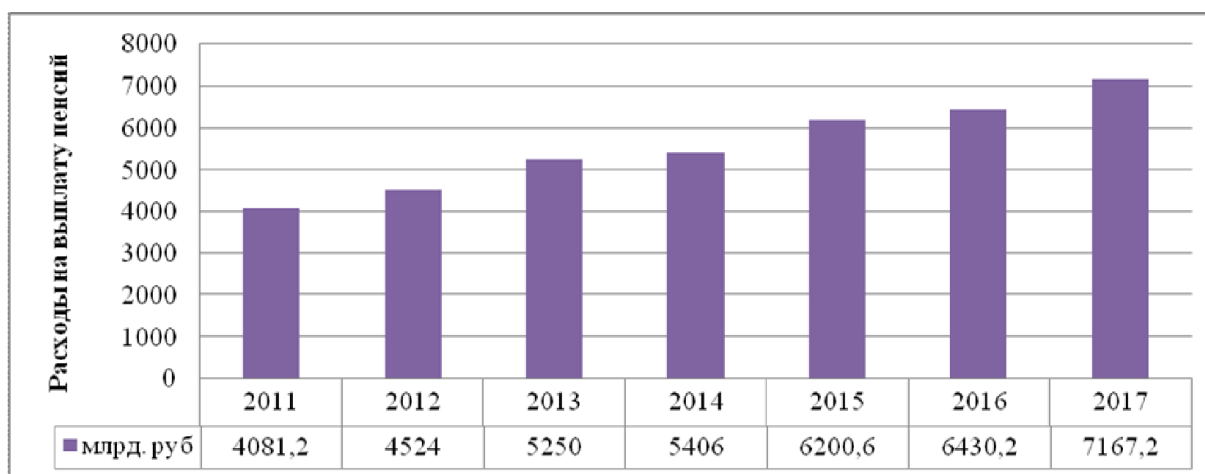


Рис. 4. Динамика расходов на выплату пенсий на территории Российской Федерации с 2011 по 2017 гг.

Источник: [6].



на выплату пенсий составили 4081,2 млрд руб., то в предыдущем году на выплату пенсий было потрачено 3,7 трлн руб. В свою очередь, с 2014 по 2017 гг. расходы ПФ РФ превышали доходы. А как известно, одной из основных финансовых проблем пенсионной системы является отсутствие достаточного количества собственных средств в ПФ РФ [7].

К 2050 г. прогнозируется увеличение расходов на ПС до 14,9% ВВП. Исходя из прогнозов Минэкономразвития России, к 2020 г. прогнозируется сокращение работающего населения на 7% и увеличение количества пенсионеров на 17%, а удельное число наемных работников на одного пенсионера сократится к 2030 г. по сравнению с 2015 г. с 1,18 до 0,98, что будет способствовать дальнейшему росту дефицита бюджета ПФ РФ [3].

В заключение необходимо сказать, что данные пенсионные системы далеко не идеальны, в связи с чем и предпринимаются постоянные попытки реформирования пенсионных систем в отдельно взятых государствах.

Однако при изменении пенсионной системы необходимо ориентироваться не столько на динамику основных статистических показателей, сколько на экономические возможности конкретной страны. Последнее также необходимо учитывать при попытке заимствования положительной практики относительно организации пенсионной системы в России. Зачастую для России характерны резкие и динамичные изменения, которые вызывают неодобрение со стороны граждан, а значит, необходимы поэтапные и плавные изменения.

Также необходимо понимать, что преобразования пенсионной системы имеют смысл только в том случае, если они помогут увеличить объем пенсионных ресурсов. Поэтому в настоящее время следует обратить внимание в первую очередь на устранение первопричин недостатка денег в российской пенсионной системе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бегичева Э.И. Правовое регулиро-

вание пенсионного обеспечения в Российской Федерации // Российское право онлайн. 2017. № 2. С. 61–69.

2. В Брюсселе в акции протеста против пенсионной реформы приняли участие 30 тысяч человек // RT: [сайт]. URL: <https://russian.rt.com/world/news/513672-bryussel-pensionnaya-reforma-protest> (дата обращения: 15.11.2018).

3. Заболотский Е.Д. Опыт реформирования пенсионных систем стран Европейского союза и возможности его использования в России // Вестник СПбГУ. Экономика. 2017. Т.33 (3). С. 472–497.

4. Накопительная пенсия в 2019 году. Последние новости // PENSIOLOGY.RU. Современная пенсионная энциклопедия: [сайт]. URL: <http://pensiology.ru/news/nakopitelnaya-pensiya-v-2019-godu-poslednie-novosti/> (дата обращения: 03.01.2019).

5. Официальная статистика Статистической службы Европейского союза. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/> (дата обращения: 03.01.2019).

6. Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики // Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 04.01.2019).

7. Официальный сайт Пенсионного фонда Российской Федерации. URL: <http://www.pfrf.ru/> (дата обращения: 04.01.2019).

8. Пенсионная система РФ // Негосударственный пенсионный фонд «Согласие-ОПС»: [сайт]. URL: <https://www.soglasie-npf.ru/> (дата обращения: 05.01.2019).

9. Пенсионная система // Понятия и категории: [сайт]. URL: <http://ponjatija.ru/taxonomy/term/7847> (дата обращения: 05.01.2019).

10. Рейтинг стран мира по качеству жизни пожилых людей // Nonews: [сайт]. URL: <https://nonews.co/directory/lists/countries/ageing-quality-life> (дата обращения: 06.01.2019).

11. Роиук В.Д. Пенсионный возраст и модернизация пенсионных систем: отечественный и зарубежный опыт: моногра-

фия. М.: Юрайт, 2018. 336 с.

12. Россиян ждет крупнейшее после 90-х «изъятие» денег // Независимая газета: [сайт]. URL: [http://www.ng.ru/economics/2018-06-14/1\\_7244\\_pensia.html](http://www.ng.ru/economics/2018-06-14/1_7244_pensia.html) (дата обращения: 06.01.2019).

13. Countrymeters – источник статистической информации: [сайт]. URL: <https://countrymeters.info/ru/about> (дата обращения: 06.01.2019).

14. SOCIAL SECURITY. Everything

you have always wanted to know (in Belgium), June 2017 URL: <https://socialsecurity.belgium.be/en/publications/everything-you-have-always-wanted-know-about-social-security> (дата обращения: 06.01.2019).

15. Istituto Nazionale Previdenza Sociale // Pensionati. URL: <https://www.inps.it/nuovoportaleinps/default.aspx>. (дата обращения: 07.01.2019).