

*И.Ю. Благова*

## КЛАССИФИКАЦИЯ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КУЛЬТУРНЫМИ УСЛУГАМИ

*Предложена группировка регионов страны по критерию развития сферы культуры, дана содержательная интерпретация выявленных классов, определены минимальные и максимальные региональные значения по отдельным показателям развития сферы культуры, выделены предпосылки к усилению региональных различий в развитии сферы культуры.*

**Ключевые слова:** сфера культуры; культурные услуги; регион; посещаемость учреждений культуры; культурный потенциал территорий.

*We suggest grouping the regions according to the criterion of the development of culture. We interpret the essence of the classes identified and determine minimum and maximum regional values for various indicators of the level of cultural development. Prerequisites for the growth of regional differences concerning the development of the sphere of culture are distinguished.*

**Keywords:** sphere of culture; cultural services; region; attendance of cultural institutions; cultural potential of territories.

В условиях сокращения бюджетного финансирования сферы культуры существует угроза возникновения разрывов в уровне обеспеченности населения регионов страны культурными благами и услугами. Целью настоящего исследования является классификация регионов по потенциалу развития сферы культуры. Исследование проводилось на основе данных статистических сборников Росстата «Регионы России. Социально-экономические показатели», с использованием Паспортов культурной жизни регионов, размещенных на официальном сайте Министерства культуры Российской Федерации и Главного информационно-вычислительного центра Министерства культуры Российской Федерации. В качестве формальной процедуры классификации регионов в пространстве выбранных характеристик был использован иерархический кластерный анализ (метрика – квадратичное евклидово расстояние, алгоритм кластеризации – Ward). Исследование возможности объединить субъекты федерации в определенные группы, сходные по уровню посещаемости учреждений сферы культуры, произведено автором с применением методики иерархического кластерного анализа (использовалась программа Statistica), который позволил разделить 80 субъектов федерации (ряд АО, Санкт-Петербург и Москва исключены из анализа намеренно) на четыре кластера, используя в качестве показателей:

- количество библиотек в регионе, ед.;
- количество культурно-досуговых учреждений в регионе, ед.;
- количество музеев в регионе, ед.;

- количество театрално-концертных организаций в регионе, ед.;
- численность зрителей театров, чел. на 1000 чел. населения;
- число посещений музеев, чел. на 1000 чел. населения;
- число читателей библиотек, тыс. человек.

В табл. 1 представлен состав классов, выделенных методом Уорда.

Анализ результатов кластеризации, проведенной по 80 субъектам федерации, представленный в табл. 1, свидетельствует, что все регионы страны обладают определенной спецификой в области культурного развития, причем к первому классу относится подавляющее количество республик (преимущественно ЮФО и ПФО), а ко второму классу – ряд областей СЗФО и ЦФО.

Анализ данных дескриптивной статистики, представленной на рис.1, позволяет прийти к выводу, что среднее количество учреждений культурно-досугового типа по отдельным субъектам Российской Федерации в 2014 г. составляет 541; среднее число библиотек составляет 504. Минимальных и максимальных значений указанные показатели достигают в Чукотском АО и Республике Башкортостан. В среднем в России в каждом субъекте федерации в 2014 году функционировало 34 музея и 9 театров, на которые приходилось 456 посетителей и 188 зрителей на 1000 чел. населения субъекта федерации соответственно.

Анализ данных, представленных на рис. 2, позволяет дать содержательную интерпре-

Состав классов, выделенных методом Уорда

Номер класса	Количество объектов в классе	Состав класса
1	31	<i>Области:</i> Амурская, Орловская, Томская, Ивановская, Сахалинская, Астраханская, Мурманская, Тульская, Костромская, Магаданская. <i>Края:</i> Хабаровский, Приморский, Камчатский. <i>Республики:</i> Хакасия, Бурятия, Коми, Марий Эл, Карелия, Алтай, Ингушетия, Адыгея, Тыва, Калмыкия, Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария, Северная Осетия (Алания), Чеченская. <i>Автономные округа:</i> Ханты-Мансийский (Югра), ЯНАО, Чукотский. <i>Автономные области:</i> Еврейская АО.
2	26	<i>Области:</i> Ульяновская, Рязанская, Брянская, Архангельская, Ленинградская, Калужская, Пензенская, Липецкая, Смоленская, Тамбовская, Курганская, Курская, Тверская, Иркутская, Кировская, Белгородская, Самарская, Кемеровская, Тюменская (без АО). <i>Республики:</i> Якутия (Саха), Мордовия, Удмуртская, Чувашская. <i>Края:</i> Забайкальский, Пермский, Ставропольский.
3	7	<i>Области:</i> Волгоградская, Вологодская, Владимирская, Калининградская, Новгородская, Псковская, Ярославская.
4	16	<i>Области:</i> Московская, Нижегородская, Ростовская, Оренбургская, Новосибирская, Воронежская, Саратовская, Свердловская, Омская, Челябинская. <i>Края:</i> Краснодарский, Красноярский, Алтайский. <i>Республики:</i> Башкортостан, Татарстан, Дагестан.

Variable	All Groups Descriptive Statistics (основная in Workbook1)								
	Valid N	Mean	Confidence -95,000%	Confidence 95,000%	Minimum	Maximum	Variance	Std.Dev.	Coef.Var.
Кол-во КДУ	80	541,9500	449,7676	634,1324	8,00000	2171,000	171586,7	414,2303	76,43330
Кол-во библиотек	80	504,0625	429,7736	578,3514	8,00000	1671,000	111438,5	333,8240	66,22672
Кол-во музеев	80	34,9250	27,4854	42,3646	1,00000	228,000	1117,6	33,4307	95,72153
Кол-во театрально-концертных организаций	80	9,3375	7,7258	10,9492	1,00000	44,000	52,5	7,2425	77,56393
Численность зрителей театров, чел. на 1000 чел. нас.	80	188,4375	170,4838	206,3912	0,00000	382,000	6508,7	80,6765	42,81342
число посещений музеев, чел. на 1000 чел. нас.	80	453,5250	386,0121	521,0379	26,00000	1608,000	92036,6	303,3753	66,89274
Численность ч-лей библиотек, тыс. чел.	80	585,2500	491,9238	678,5762	40,00000	1969,000	175871,0	419,3697	71,65651

Рис. 1. Фрагмент дескриптивной статистики результатов анализа массива данных по показателям развития сферы культуры по субъектам Российской Федерации за 2014 год

тацию выделенным классам.

К *первому классу* отнесены десять областей, три края, четырнадцать республик, три автономных округа и одна автономная область. Их характеризуют следующие показатели развития сферы культуры: самое низкое количество учреждений культурно-досугового типа, библиотек и музеев. Посещаемость данных учреждений в целом по субъектам федерации, входящим в первый класс, также одна из самых низких. Отметим, что в этот класс входят субъекты федерации различных федеральных округов, но основу составляют регионы Приморья и Дальнего Востока. Тот

факт, что в состав класса входят большинство республик, свидетельствует о проблемах реализации целостной концепции государственной культурной политики на республиканском уровне.

Ко *второму классу* отнесены девятнадцать областей, четыре республики и три края, отличающиеся более высокой плотностью учреждений культурно-досугового типа, музеев и библиотек при уровне их посещаемости, сопоставимом с посещаемостью в субъектах федерации первого класса. Принципом выделения второго класса, таким образом, становится плотность населения данных

регионов. Из графика на рис. 2 следует, таким образом, что учреждения культуры в Центральном ФО и в Сибири более посещаемы.

Субъекты федерации, отнесенные к *третьему* классу, включающие в себя семь областей Центрального, Южного и Северо-Западного федеральных округов, объединяет относительно небольшое количество музеев, которые характеризуются высокой посещаемостью. Это в первую очередь историко-мемориальные комплексы Волгоградской области, города Золотого кольца Владимирской и Ярославской областей.

Субъекты федерации, включенные в *четвертый* класс, характеризуются наиболее высокой обеспеченностью населения библиотечными услугами и услугами учреждений культурно-досугового типа, клубов и т.п., а также самым большим количеством читателей, зарегистрированных в библиотечных учреждениях.

Отметим, что по такому признаку, как количество музеев, театрално-концертных организаций (а также по посещаемости последних), выделенные нами классы не имеют между собой существенных различий. Основными признаками развития сферы культуры,

по которым регионы обладают существенными различиями, позволяющими группировать их в кластеры, являются посещаемость музейных учреждений, количество читателей, зарегистрированных в библиотеках, и количество культурно-досуговых учреждений.

Классифицирующими признаками могут быть количество учреждений КДУ и библиотек, а также посещаемость музейных и библиотечных учреждений. В табл. 2 представлен анализ, направленный на выявление региональных разрывов в уровне обеспеченности учреждениями культуры. Анализ данных табл. 2 позволяет прийти к выводу о наличии существенных разрывов в уровне обеспеченности населения учреждениями сферы культуры. Выявленная нами тенденция заключается в том, что по состоянию на 2014 год в каждом федеральном округе Российской Федерации существуют субъекты федерации – лидеры по показателям развития сферы культуры (например, в ДФО это Якутия, в ПФО – Башкортостан, в СКФО – Дагестан), а также регионы-аутсайдеры. Разрывы между лидерами и аутсайдерами являются довольно существенными, однако в целом на основании указанной статистики формулировка вывода о

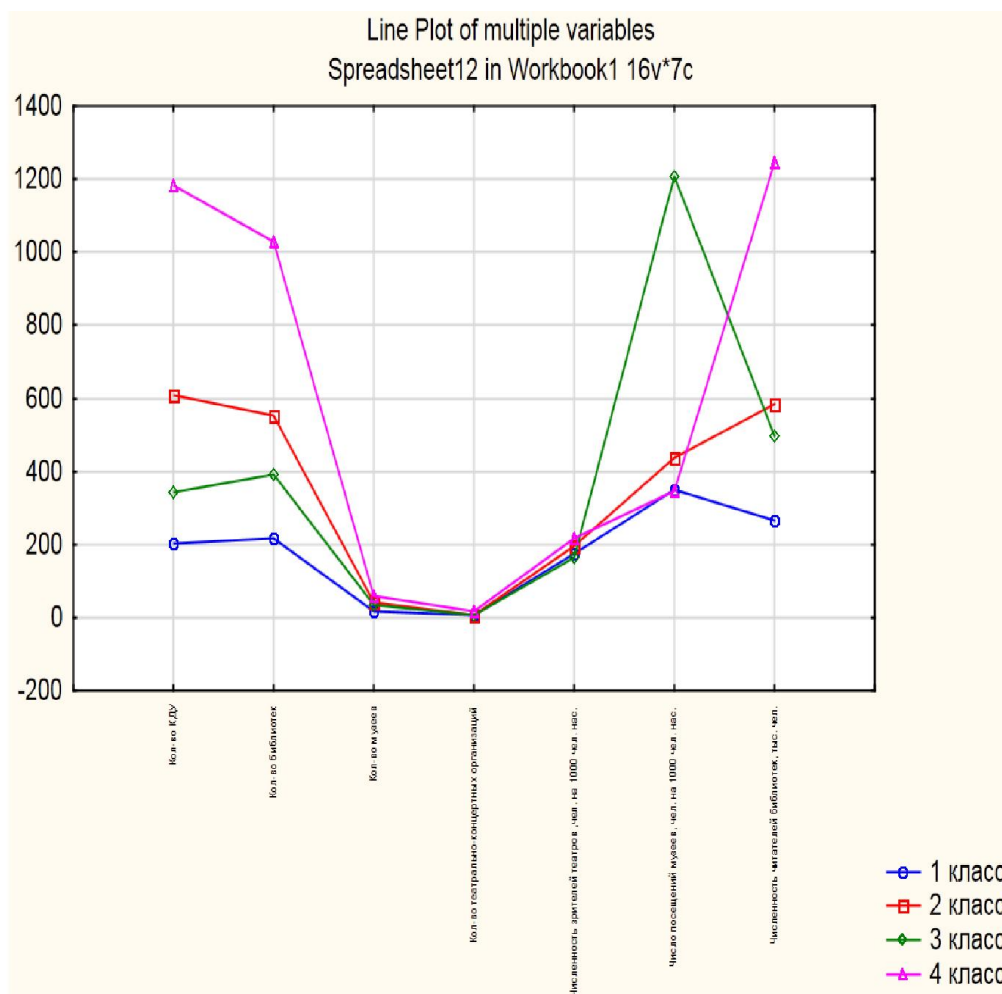


Рис. 2. График средних значений признаков в классах, полученных методом Уорда



Таблица 2

**Минимальные и максимальные значения индикаторов развития сферы культуры по отдельным субъектам Российской Федерации в 2014 году**

Значения индикаторов	Библиотеки	Культурно-досуговые учреждения	Музеи	Театрально-концертные организации	Численность зрителей театров, чел. на 1000 чел. населения	Число посещений музеев, чел. на 1000 чел. населения
<b>Дальневосточный ФО</b>						
<b>max</b>	486 (Республика Саха)	535 (Республика Саха)	83 (Республика Саха)	16 (Республика Саха)	309 (Магаданская обл.)	811 (Чукотский АО)
<b>min</b>	8 (Чукотский АО)	8 (Чукотский АО)	5 (Магаданская обл.)	1 (Чукотский АО)	76 (Еврейская АО)	133 (Приморский край)
<b>Южный ФО</b>						
<b>max</b>	1046 (Краснодарский край)	1288 (Ростовская область)	60 (Краснодарский край)	13 (Волгоградская обл.)	275 (Астраханская обл.)	1157 (Волгоградская обл.)
<b>min</b>	148 (Республика Калмыкия)	127 (Республика Адыгея)	1 (Республика Калмыкия)	2 (Республика Калмыкия)	91 (Республика Адыгея)	96 (Республика Калмыкия)
<b>Приволжский ФО</b>						
<b>max</b>	1671 (Республика Башкортостан)	2171 (Республика Башкортостан)	140 (Республика Татарстан)	25 (Республика Татарстан)	320 (Республика Марий Эл)	779 (Республика Татарстан)
<b>min</b>	303 (Республика Марий Эл)	339 (Республика Марий Эл)	5 (Республика Мордовия)	4 (Кировская обл.)	148 (Оренбургская обл.)	161 (Оренбургская обл.)
<b>Северо-Западный ФО</b>						
<b>max</b>	557 (Вологодская область)	612 (Архангельская область)	184 (Санкт-Петербург)	102 (Санкт-Петербург)	655 (Санкт-Петербург)	4452 (Санкт-Петербург)
<b>min</b>	23 (Ненецкий АО)	30 (Ненецкий АО)	2 (Ненецкий АО)	0 (Ненецкий АО)	0 (Ненецкий АО)	310 (Ненецкий АО)
<b>Северо-Кавказский ФО</b>						
<b>max</b>	1063 (Республика Дагестан)	1029 (Республика Дагестан)	43 (Республика Дагестан)	24 (Республика Дагестан)	229 (Республика Северная Осетия - Алания)	257 (Ставропольский край)
<b>min</b>	50 (Республика Ингушетия)	13 (Республика Ингушетия)	1 (Карачаево-Черкесская Республика)	6 (Карачаево-Черкесская Республика)	59 (Чеченская Республика)	26 (Чеченская Республика)

недостаточном обеспечении учреждениями культуры регионов-аутсайдеров представляется преждевременной. Важно отметить, что лидирующие по количеству учреждений культуры субъекты федерации чаще всего не лидируют по их посещаемости.

На наш взгляд, можно выделить три предпосылки к усилению региональных различий в развитии сферы культуры. Первая предпосылка связана с наличием экономического неравенства между российскими регионами. По мнению Т.С. Федоровой, структурные диспропорции в развитии сферы культуры напрямую взаимосвязаны с экономической дифференциацией регионов, которая особенно заметна в странах с большой территорией, для которых характерны серьезное экономическое неравенство между регионами и неоднородная этническая структура [2].

Во-вторых, демографические и миграционные тенденции требуют управленческих воздействий, направленных на ликвидацию институционального дисбаланса в малонаселенных регионах и полной реорганизации региональных сетей социально-культурного обслуживания. Реформа бюджетного сектора, реализованная принятием Федерального Закона № 83-ФЗ от 8 мая 2010 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», направлена на модернизацию сети бюджетных учреждений социально-культурной сферы и предусматривает как смену принципов организации сети бюджетных учреждений и организаций сферы культуры, так и постепенный переход к новому типу бюджетного учреждения: казенному, бюджетному или автономному. Несоответствие архитектуры сетей культурного обслуживания структуре и динамике населения регионов в ходе реформ предполагается ликвидировать на основе внедрения принципа транспортной доступности учреждений культуры.

В-третьих, в качестве еще одного фактора неравномерности отметим возросшую дифференциацию культурных потребностей. Развитие сферы культуры регионов Российской Федерации строится с опорой на закрепленный в Конституции принцип федерализма, гласящий о том, что все народы, которые проживают на территории РФ, равны и имеют право на самоопределение, в том числе на выбор культурного курса развития. В отдельных регионах страны культура во многом формирует идеологию, а также является компонен-

том того образа, в котором отдельные регионы предстают в глазах остальной части России.

Важно подчеркнуть, что данные регионы относятся к периферии: районы Крайнего Севера, регионы Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов. Культурная политика региональных властей здесь направлена на сохранение базовых народных традиций, передачу ремесел, фольклорной культуры, различных форм индивидуального художественного творчества и мастерства. По нашему мнению, именно этот тип культуры при поддержке и развитии инфраструктуры и при соответствующем маркетинге способен поддерживать туристический интерес к региону, стать базой регионального туристического бизнеса, нивелировать упомянутые выше различия. Познавательный, экологический, культурный и экстремальный туризм в регионах Сибири, районах Дальнего Востока предоставит широкие возможности реализовать культурный потенциал территорий в традиционно-этнографическом, фольклорно-духовном аспектах.

В целом насыщенность культурной среды российских регионов зависит от совокупности различных факторов: количества культурных практик, амбиций региональных властей в плане культурного развития, их усилий по формированию спроса населения на культурный продукт, желания властей консолидировать и поддерживать местные творческие силы. Сфера культуры как отрасль экономики при этом выступает базисной категорией, формирующей указанное пространство, способствуя культурной модернизации на региональном уровне. Таким образом, проблемы развития государственных институций культуры в территориальном разрезе, анализ и оценка потенциала сферы культуры как фактора регионального развития в условиях концентрации активного и конкурентоспособного населения страны в крупнейших городах приобретают особую актуальность.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Регионы России. Социально-экономические показатели–2014: стат. сб. / Росстат. М., 2014. 900 с.
2. Федорова Т.С. Статус учреждений культуры: эволюция (по зарубежным материалам) // Информкультура: [сайт]. URL: [http://infoculture.rsl.ru/donArch/home/news/dek/2010/04/2010-04\\_r\\_dek-s10.htm](http://infoculture.rsl.ru/donArch/home/news/dek/2010/04/2010-04_r_dek-s10.htm) (дата обращения: 12.10.2015).