

*I.V. Soldatenkova, O.S. Rasskazova*

## **RELEVANT TRENDS IN REGULATING RISKS OF COMMERCIAL BANKS IN RUSSIAN FEDERATION**

**Inna Soldatenkova** – senior lecturer, the Department of Finance and Credit, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, PhD in Economics, Gatchina; e-mail: [inna\\_soldatenkova@mail.ru](mailto:inna_soldatenkova@mail.ru).

**Oksana Rasskazova** – candidate for Master's degree in Economics, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina; e-mail: [oksana.yagodova@mail.ru](mailto:oksana.yagodova@mail.ru).

*We consider risk regulation tools currently applied by the Bank of Russia in the domestic banking sector. We systemize the present regulatory framework of the megaregulator of commercial banks' risks in the Russian Federation. Having analyzed the statistics of the Bank of Russia for the last three years we come to a conclusion about the growth of the credit risk of Russian banking sector. The prospects of developing the tools of credit risk regulation in the short term are described.*

**Keywords:** bank risk; financial risk; credit risk; macroprudential policy; debt burden indicator.

*И.В. Солдатенкова, О.С. Рассказова*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РИСКОВ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В РФ**

**Инна Вячеславовна Солдатенкова** – доцент кафедры финансов и кредита, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат экономических наук, г. Гатчина; e-mail: [inna\\_soldatenkova@mail.ru](mailto:inna_soldatenkova@mail.ru).

**Оксана Сергеевна Рассказова** – магистрант 2 курса, направление 38.04.01 – Экономика (направленность Финансовый менеджмент и бухгалтерский учет), Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина; e-mail: [oksana.yagodova@mail.ru](mailto:oksana.yagodova@mail.ru).

*В статье рассмотрены применяемые Банком России инструменты регулирования рисков отечественного банковского сектора на современном этапе его развития. Систематизирована актуальная нормативная база мегарегулятора рисков коммерческих банков в РФ. На основании анализа статистических данных Банка России за последние три года сделан вывод о росте кредитного риска российского банковского сектора. Обозначены перспективы развития инструментов регулирования кредитного риска в РФ на краткосрочную перспективу.*

**Ключевые слова:** банковский риск; финансовый риск; кредитный риск; макропруденциальная политика; показатель долговой нагрузки.

Являясь по своей природе высокорисковыми финансовыми посредниками, коммерческие банки всегда выступали объектом пристального внимания со стороны надзорных органов. Как свидетельствует зарубежная и отечественная надзорная практика, именно от их устойчивости и эффективности деятельности зависит поступательное функционирование всего финансового сектора в целом. Обу-

словлено это их особой экономической и социальной природой: аккумулируя и перераспределяя свободные ресурсы от их владельцев к заемщикам, банки обеспечивают приемлемый уровень риска для экономических агентов, воздействуют на объем и структуру денежной массы, а также на общую экономическую конъюнктуру, определяя темпы экономического развития страны. Таким образом, дея-

тельность коммерческих банков затрагивает интересы практически всего общества, в связи с чем в условиях накопления системного риска финансового сектора, волатильности и высокой вероятности возникновения макроэкономической нестабильности вопросам эффективного регулирования рисков коммерческих банков должно уделяться повышенное внимание.

Общепринятой в российском банковском сообществе является точка зрения, что риск представляет собой присущую банковской деятельности возможность (вероятность) понесения кредитной организацией потерь и (или) ухудшения ликвидности вследствие наступления неблагоприятных событий, связанных с внутренними факторами (сложность организационной структуры, уровень квалификации служащих, организационные изменения, текучесть кадров и т.д.) и (или) внешними факторами (изменение экономических условий деятельности кредитной организации, применяемые технологии и т.д.). Это определение приводится в одном из ранних документов Банка России, посвященных этой тематике, – Письме № 70-Т от 23.06.2004 г. «О типичных банковских рисках» (не действует с 2016 г.). При этом консенсуса относительно выделяемых видов рисков коммерческих банков в научных кругах на текущий момент нет. В данной статье мы будем придерживаться закрепленного в официальных документах Банка России подхода и рассматривать такие виды рисков коммерческих банков, как риск ликвидности, кредитный риск (в т.ч. риск концентрации), операционный риск, рыночный риск, правовой риск, риск потери деловой репутации (табл. 1). При этом мы считаем необходимым выделять также риск несостоятельности и потери активов, который находит отражение в снижении достаточности капитала банков, но в нормативных документах Банка России отдельно не выделяется, хотя для его измерения и контроля создано множество регуляторных методик и инструментов (см. табл. 1). Отчасти это связано с тем, что достаточность капитала банка представляет собой показатель, позволяющий судить о способно-

сти банка самостоятельно нивелировать возможные финансовые потери от реализации всех вышеперечисленных рисков, вес которых учитывается при расчете группы нормативов достаточности капитала. Однако выделение отдельно такого агрегированного вида риска, на наш взгляд, позволило бы кредитным организациям на практике более точно оценивать свой риск-профиль, а регулятору – разрабатывать индивидуальную надзорную стратегию при реализации концепции пропорционального регулирования и надзора более кастомизированно. Одновременно мы разделяем точку зрения Т. Ильиной и Б. Тусупбаевой [3, с. 128] и считаем, что для практических целей целесообразным являлось бы сокращение количества используемых регулятором видов рисков и выделение только тех, которые могут быть количественно определены или измерены и непосредственно влияют на капитал и прибыль банков. Однако мы не можем согласиться с точкой зрения ученых, что для этих целей достаточным является только расчет кредитного, рыночного и операционного рисков. По нашему мнению, этот перечень должен быть дополнен риском ликвидности и риском несостоятельности и потери активов, так как без их расчета оценка риска-профиля банка не будет являться полной.

Банк России как мегарегулятор отечественного финансового рынка в настоящее время использует в своей регуляторной практике обширную нормативную базу, разработанную с учетом передового зарубежного опыта. Международные рекомендации, посвященные современным методикам регулирования рисков коммерческих банков, отражены в документах Базельского комитета по банковскому надзору. Основными из них являются Базель I, Базель II, Базель III и вступающий в силу с 1 января 2022 г. новый стандарт Базель IV. Разработанные на их основе ключевые нормативные акты Банка России, действующие на момент написания настоящей статьи и закрепляющие применение различных инструментов регулирования, систематизированы нами по видам риска в табл. 1.

Таблица 1

## Ключевые нормативные акты Банка России, регулирующие порядок оценки рисков коммерческих банков в РФ

Вид риска	Документы	Какие инструменты регулирования закрепляют
<i>Риск несостоимости и потери активов (потери достаточности капитала)</i>	1. Инструкция Банка России от 29.11.2019 г. № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией»; 2. Инструкция Банка России от 06.12.2017 г. № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией»; 3. Положение Банка России от 04.07.2018 г. № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций (Базель III)»; 4. Письмо Банка России от 30.07.2013 г. № 142-Т «О расчете показателя финансового рычага»; 5. Письмо Банка России от 29.06.2011 г. № 96-Т «О Методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала»	Порядок расчета регулятивного капитала банка и нормативные значения обязательных экономических нормативов достаточности капитала: общего (Н1.0), базового (Н1.1), совокупного (Н1.2) и норматива финансового рычага (Н1.4); алгоритм внутренней оценки кредитными организациями достаточности капитала, необходимой для покрытия принятых и потенциальных рисков
<i>Риск ликвидности</i>	1. Инструкция Банка России от 29.11.2019 г. № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией»; 2. Инструкция Банка России от 06.12.2017 г. № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией»; 3. Письмо Банка России от 27.07.2000 г. № 139-Т «О рекомендациях по анализу ликвидности кредитных организаций»; 4. Положение Банка России от 03.12.2015 г. № 510-П «О порядке расчета норматива краткосрочной ликвидности («Базель III») системно-значимыми кредитными организациями»; 5. Положение Банка России от 26.07.2017 г. № 596-П «О порядке расчета системно-значимыми кредитными организациями норматива структурной ликвидности (норматива чистого стабильного фондирования) (Базель III)»	Порядок расчета и нормативные значения обязательных экономических нормативов мгновенной (Н2), текущей (Н3), долгосрочной (Н4), краткосрочной (Н26) и структурной (Н28) ликвидности; подходы по регулированию риска ликвидности и алгоритм оценки данного вида риска
<i>Кредитный риск (в т.ч. риск концентрации)</i>	1. Инструкция Банка России от 29.11.2019 г. № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией»; 2. Инструкция Банка России от 06.12.2017 г. № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией»; 3. Положение Банка России № 590-П от 28.06.2017 г. «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности»; 4. Положение Банка России от 23.10.2017 г. № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери»; 5. Положение Банка России от 24.08.2020 г. № 730-П «О порядке формирования банками резервов на возможные потери с применением банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков, требованиям к банковским методикам управления рисками и моделям количественной оценки рисков в части определения ожидаемых потерь и	Порядок расчета и нормативные значения обязательных экономических нормативов Н6 (максимального размера риска на одного/группу связанных заемщиков), Н7 (максимального размера крупных кредитных рисков), Н12 (использования собственных средств банка для приобретения акций других юридических лиц), Н18 (минимального соотношения размера ипотечного покрытия и объема эмиссии облигаций с ипотечным покрытием), Н25 (максимального размера риска на связанное с банком лицо/группу лиц); порядок расчета резервов на возможные потери и

Окончание табл. 1

	емых кредитных потерь и осуществлении Банком России надзора за соблюдением указанного порядка»; 6. Указание Банка России от 11.06.2014 г. № 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов»; 7. Письмо Банка России от 29.12.2012 г. № 192-Т «О Методических рекомендациях по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков»	резервов на возможные потери по ссудам; порядок классификации ссуд и определения кредитоспособности заемщика; порядок расчета кредитного риска; порядок определения финансовой устойчивости (кредитоспособности) банка
<i>Рыночный (фондовый, процентный, валютный, товарный)</i>	1. Инструкция Банка России от 29.11.2019 г. № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией»; 2. Инструкция Банка России от 06.12.2017 г. № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией»; 3. Положение Банка России № 511-П от 03.12.2015 г. «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска»; 4. Инструкция Банка России № 178-И от 28.12.2016 г. «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях надзора за их соблюдением кредитными организациями»	Порядок расчета данных видов риска и их нормативные значения; порядок расчета и нормативные значения лимитов открытых валютных позиций
<i>Операционный</i>	1. Положение Банка России № 652-П от 03.09.2018 г. «О порядке расчета размера операционного риска»; 2. Положение Банка России от 08.04.2020 г. № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе»; 3. Письмо Банка России от 24.05.2005 г. № 76-Т «Об организации управления операционным риском в кредитных организациях»	Порядок расчета и оценки операционного риска
<i>Правовой риск и риск потери деловой репутации</i>	Письмо Банка России от 30.06.2005 г. № 92-Т «Об организации управления правовым риском и риском потери деловой репутации в кредитных организациях и банковских группах»	Порядок построения системы идентификации данных видов риска
<i>Применительно ко всем видам риска</i>	1. Положение Банка России от 16.12.2003 г. № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах»; 2. Письмо Банка России от 27.05.2014 г. № 96-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору «Принципы агрегирования рисков и представления отчетности по рискам»; 3. Указание Банка России № 3624-У от 15.04.2015 г. «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы»; 4. Указание Банка России от 03.04.2017 г. № 4336-У «Об оценке экономического положения банков»	Порядок построения системы управления рисками в кредитных организациях; требования к раскрытию информации относительно реализации данной процедуры; порядок расчета рисков, анализа выполнения нормативов и интерпретации полученных результатов для определения экономического положения банков

Источник: сост. авторами на основе [5; 9].

Исходя из содержания указанных выше документов, представляется возможным выделить следующие основополагающие инструменты по регулированию рисков коммерческих банков в РФ:

- обязательные экономические нормативы безопасности деятельности;
- нормативное закрепление методик расчета регулятивного капитала и буферного капитала (буфер консервации,

контрциклический буфер, надбавка за системную значимость);

- резервы на возможные потери и на возможные потери по ссудам;
- лимиты открытых валютных позиций;
- инструменты макропруденциальной политики (показатель долговой нагрузки, надбавки к коэффициентам риска при расчете нормативов достаточности капитала);
- требования к ведению систем учета и отчетности, раскрытию информации о внутреннем контроле и политике управления рисками.

Анализ текущей регуляторной практики и отдельных показателей статистического бюллетеня Банка России в части оценки ключевых рисков отечественного банковского сектора за последние три года (табл. 2) позволяет сделать вывод, что наиболее значительный вес в настоящее время в РФ имеет кредитный риск коммерческих банков. Об этом свидетельст-

вуют: рост нормативов Н7 и Н12, удельного веса просроченной задолженности по совокупному кредитному портфелю; сохраняющаяся на уровне 9,3% доля проблемных и безнадежных ссуд в их общем объеме; относительно невысокий размер сформированных резервов на возможные потери по ссудам. Наблюдающийся же рост показателей достаточности капитала (табл. 2) и сохраняющиеся в пределах нормативных значений показатели оценки риска ликвидности и рыночного риска свидетельствуют о том, что они наряду с риском несостоятельности и потери активов являются в настоящее время в банковской системе РФ минимальными.

Отметим, что превалирование в отечественном банковском секторе кредитного риска является закономерным явлением для банкоориентированной модели финансового рынка, которая характерна для России. В настоящее время кредитный портфель формирует более половины активов российского банковского сектора

Таблица 2

**Отдельные показатели оценки ключевых рисков  
отечественного банковского сектора, %**

Показатели измерения рисков	01.01.2019	01.01.2020	01.12.2020
<i>Риск несостоятельности</i>			
- Н1.0	12,1	12,2	12,3
- Н1.2	8,8	9,2	9,9
<i>Кредитный риск</i>			
- Доля проблемных и безнадежных ссуд в общем объеме ссуд	10,1	9,3	9,3
- Сформированный резерв на возможные потери по ссудам, в % от общего объема выданных ссуд	9,1	8,7	9,0
- Н7	204,7	180,4	195,5
- Н12	12,7	11,6	11,8
- Удельный вес просроченной задолженности в общей сумме кредитного портфеля, %	5,3	6,0	6,1
<i>Риск ликвидности</i>			
- Отношение высоколиквидных активов к активам	11,6	12,2	12,8
- Отношение ликвидных активов к активам	23,0	23,5	22
- Н2	128,7	137,4	87,5
- Н3	166,3	180,6	116,2
- Н4	57,5	53,4	57,6
<i>Рыночный риск</i>			
В т.ч.			
- процентный риск	24,5	25,8	29,3
- фондовый риск	3,5	4,5	4,1
- валютный риск	3,8	4,7	5,5
- товарный риск	6,1	1,8	3,1

Источник: сост. авторами на основе [10].

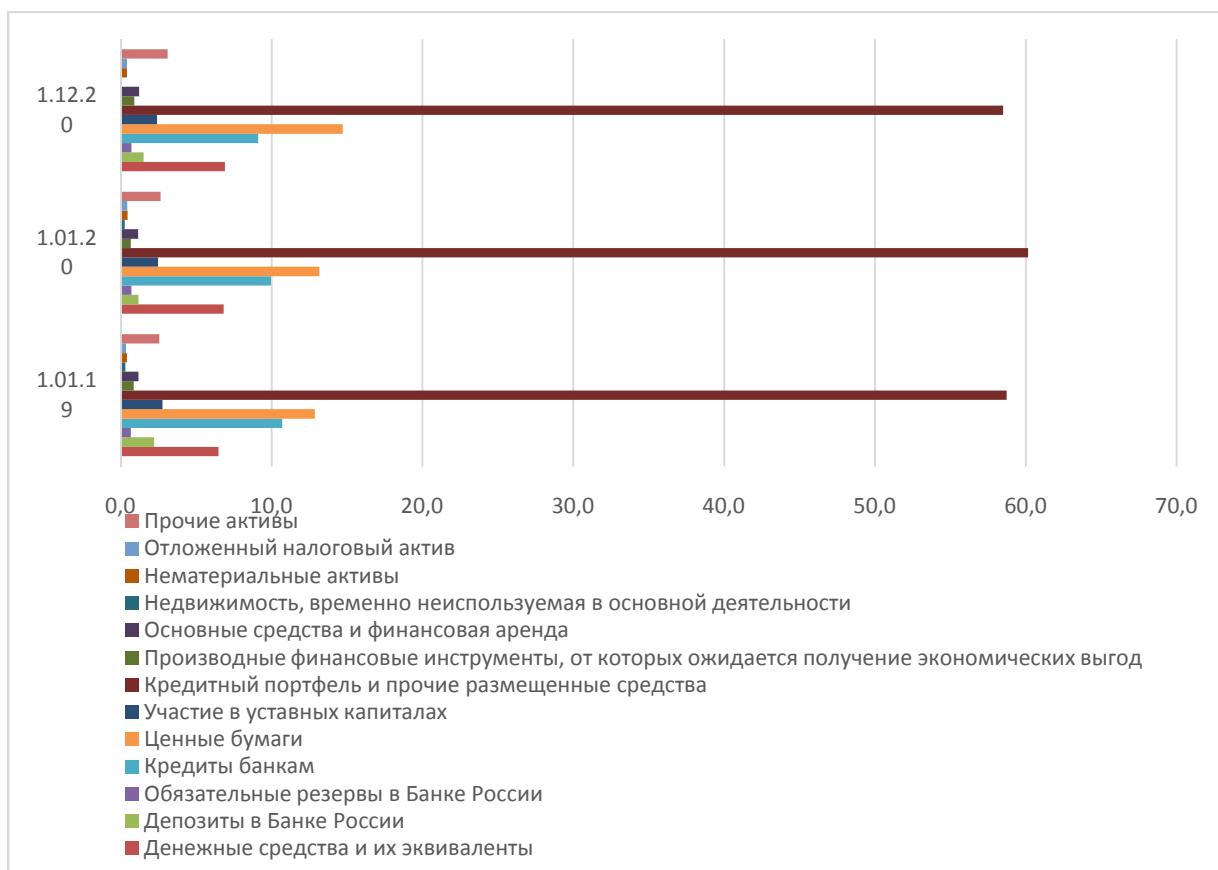


Рис. 1. Структура активов банковского сектора РФ

Источник: сост. авторами на основе [10].

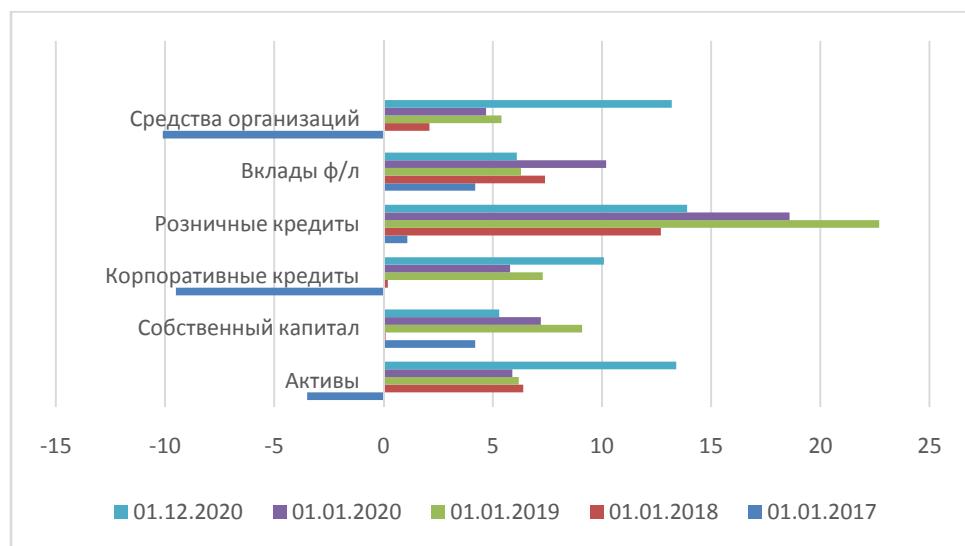


Рис. 2. Темпы прироста основных показателей развития банковского сектора РФ, %  
Источник: сост. авторами на основе [10].

(рис. 1), а темпы прироста розничных кредитов в течение последних пяти лет существенно превышают темпы развития прочих основных показателей развития банковского сектора (рис. 2).

Существенные темпы роста розничного кредитного портфеля российских банков сопровождались накоплением про-

сроченной задолженности данного сегмента и ростом «плохих долгов». За период с 01.01.2019 по 01.01.2020 гг. темп роста совокупной просроченной задолженности в корпоративном сегменте кредитного сектора составлял 1,3%, в розничном – 1%. За период же с 01.01.2020 по 01.12.2020 гг. данные показатели состави-

ли 0,8% и 1,23% соответственно. Одновременно за период с 01.01.2020 по 01.12.2020 гг. в отечественном банковском секторе существенно выросла доля нестандартных и сомнительных ссуд и снизилась доля стандартных (рис. 3), что, в свою очередь, потребовало от кредитных организаций значительного увеличения резервов по проблемным и безнадежным кредитам (рис. 4).

Принимая во внимание стремительный рост потребительского кредитования и увеличение уровня долговой нагрузки населения, Банком России было принято решение о введении мер макропруденциального регулирования для охлаждения розничного сегмента кредитного рынка. Так, с 1 октября 2019 г. в России стал обязательным к расчету показатель долговой нагрузки физических лиц (далее – ПДН) при выдаче ссуды на сумму более 10 тыс. руб. Он представляет собой отношение суммарных ежемесячных платежей по кредитам (займам) к совокупному доходу заемщика. Кредитным организациям рекомендуется учитывать ПДН при расчете надбавки к коэффициентам риска по по-

требительским кредитам и взвешенных по риску активов в дополнение к текущему порядку расчета надбавок исходя из размера полной стоимости кредита (займа). В случае, если значение ПДН будет превышать 50%, в отношении таких кредитов должен формироваться дополнительный запас капитала [8, с. 310]. В краткосрочной перспективе мегарегулятор планирует подготовить предложения о закреплении обязанности кредитных организаций рассчитывать этот показатель на законодательном уровне, что расширит перечень инструментов регулирования кредитного риска в РФ. Кроме того, в дорожной карте мегарегулятора на 2021–2022 гг. [1] обозначена перспектива доработки используемого им макропруденциального инструментария за счет прямого количественного ограничения доли выдачи высокорискованных кредитов.

Мы поддерживаем необходимость дальнейшего развития данного инструмента регулирования кредитного риска в РФ, так как он одновременно выступает и важным методом лимитирования этого риска в процессе управления им в кредит-

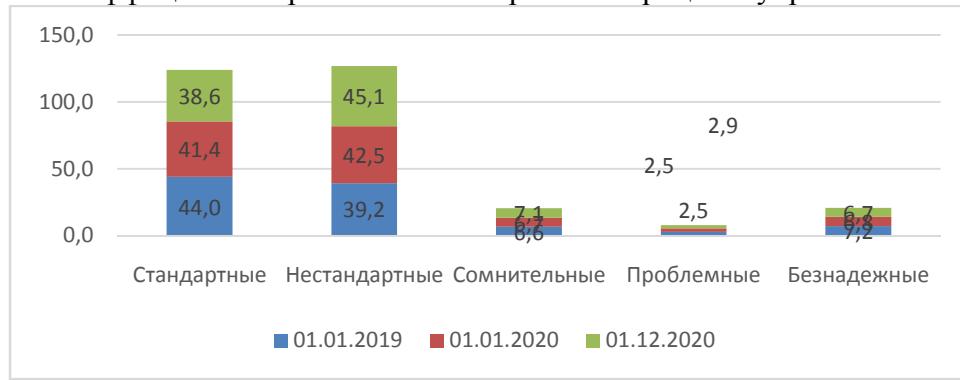


Рис. 3. Динамика структуры ссудной задолженности банковского сектора, %

Источник: сост. авторами на основе [10].

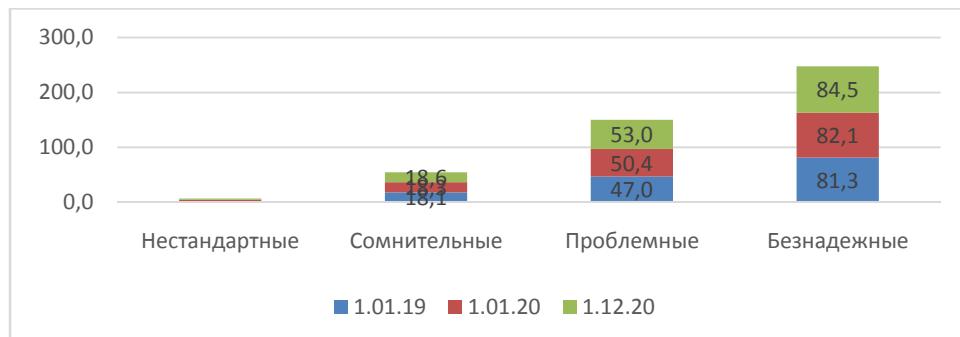


Рис. 4. Резерв по возможным потерям по ссудам в зависимости от категории их качества, %

Источник: сост. авторами на основе [10].

ных организациях. Одновременно полагаем возможным распространить эту практику и на корпоративный сегмент банковского кредитования, чтобы иметь возможность сдерживать потенциал его расширения. Несмотря на более низкие темпы развития корпоративного сегмента российского кредитного рынка, в настоящее время он является высоко концентрированным, и в качестве ключевых факторов его системного риска признаются валютная составляющая корпоративной задолженности, дефолты крупных заемщиков и высокий уровень закредитованности [8, с. 311]. При этом мы солидарны с точкой зрения О.С. Мирошниченко, Н.С. Вороновой, В.В. Гамукина в той части, что возможные негативные проявления увеличивающихся кредитных рисков в результате снижения доходов заемщиков банковского сектора должны нивелироваться антикризисными мерами временного характера, такими как введенные в апреле 2020 г. кредитные каникулы [6, с. 87].

Второй заслуживающей внимания тенденцией в части регулирования кредитного риска коммерческих банков в РФ в ближайшие годы, по нашему мнению, будет являться проблема учета влияния на размер кредитного риска климатического риска и ESG-факторов (Environmental, Social and Governance). Как отмечает Банк России в специальном консультативном докладе [2], кредитуя экономических агентов из отраслей экономики, подверженных климатическим рискам, коммерческие банки могут столкнуться с дефолтом по таким ссудам. В связи с этим построение стимулирующей инвестиции в низкоуглеродную энергетику и сокращение выбросов вредных веществ в атмосферу политики регулирования кредитного риска с учетом влияния климатических рисков справедливо определяется Банком России как вызов сегодняшнего дня и возможность снижения данных рисков в будущем. Мы поддерживаем текущую практику предоставления регулятором коммерческим банкам возможности принятия решения о неувеличении сформированного резерва по ссудам контраген-

тов, финансовое положение которых и (или) качество обслуживания долга и (или) качество обеспечения которых ухудшилось вследствие возникновения чрезвычайных ситуаций, определяемых таковыми в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера». Важным в этой части нам представляется и закрепление возможности банков при вложениях в «зеленые облигации» получать послабления в части расчета нормативов достаточности капитала. На наш взгляд, развитие данной практики в России было бы возможно посредством дополнения уже реализующейся концепции стимулирующего банковского регулирования новым направлением (деятельность, связанная с «зеленым финансированием»).

Остается актуальной и проблема перехода России к динамическому резервированию – формированию кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам в зависимости от фазы развития кредитного цикла с целью предотвращения возникновения системного финансового кризиса. Такой механизм уже сейчас реализуется во многих развитых странах (например, Испания, США) и предполагает формирование резервов коммерческими банками во время кредитного бума и использование во время сжатия. Таким образом, потери банка во время кризисной фазы будут нивелироваться как посредством стандартных, так и динамических резервов. На наш взгляд, в краткосрочной перспективе данный вопрос также следовало бы вынести на рассмотрение широкой публики в рамках подготовки мегарегулятором соответствующего консультативного доклада.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Банк России продолжит совершенствовать расчет ПДН // Новости Банка России: [сайт]. URL: <https://www.cbr.ru/press/event/?id=9487> (дата обращения: 28.01.2021).
2. Влияние климатических рисков и устойчивое развитие финансового сектора

- Российской Федерации // Доклад для общественных консультаций. М., 2020. Май // Центральный Банк РФ: [сайт]. URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/108263/Consultation\\_Paper\\_200608.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/108263/Consultation_Paper_200608.pdf) (дата обращения: 28.01.2021).
3. Ильина Т., Тусупбаева Б. О классификации банковских рисков // Общество и Экономика. 2018. № 9. С. 112–130.
4. Кроливецкая В.Э., Солдатенкова И.В. Регулирование финансового рынка в России. Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2020. 100 с.
5. Мешкова Е.И. Нормативное регулирование рисков банковского сектора: проблемы и основные задачи // Вестник финансового университета. 2014. № 1. С. 82–90.
6. Мирошниченко О.С., Воронова Н.С., Гамукин В.В. Развитие макропруденциального регулирования банковского кредитования физических лиц в России // Финансы: теория и практика. 2020. № 24(4). С. 75–87.
7. Обухова А.С., Казаренкова Н.П., Остимук О.В. Методы и инструменты управления рисками кредитных организаций // Известия Юго-Западного государственного университета. 2016. № 4(67). С. 142–154.
8. Солдатенкова И.В. О текущем уровне долговой нагрузки на кредитном рынке Российской Федерации // Новеллы права, экономики и управления – 2019: в 2 т.: сб. научных трудов по материалам V Международ. науч.-практ. конф. (г. Гатчина, 22 ноября 2019 г.). Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2020. Т. 1. С. 307–312.
9. Справочно-правовая система «Гарант»: [сайт]. URL: <http://www.garant.ru/> (дата обращения: 27.01.2021).
10. Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации // Центральный Банк РФ: [сайт]. URL: [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/statistics/](https://www.cbr.ru/banking_sector/statistics/) (дата обращения: 27.01.2021).