

A.M. Melnichenko

INSTITUTIONAL ANALYSIS OF CREATING AND MANAGING INNOVATION ENVIRONMENT

Aleksandra Melnichenko – dean, the Faculty of Further Professional Education, St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, PhD in Economics, St. Petersburg; **e-mail: haneviech_a@mail.ru.**

We reveal the methodological theses of institutional approach to developing and managing innovation environment. The directions for transforming Russian national economy and its innovation environment are defined; the possibilities of applying institutional analysis within indicative and index approach to the object studied are researched.

Keywords: *methodology of institutional approach; technology of innovation environment analysis; institutional analysis; institutional elements of organization.*

A.M. Мельниченко

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ СРЕДОЙ

Александра Михайловна Мельниченко – декан факультета дополнительного профессионального образования ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», кандидат экономических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: haneviech_a@mail.ru.**

В статье раскрываются методологические положения институционального подхода к процессу формирования и управления инновационной средой. Определяются направления трансформации национальной экономики России, её инновационной среды, возможности использования институционального анализа в рамках индикативно-индексного подхода к исследуемому объекту.

Ключевые слова: *методология институционального подхода; технология анализа инновационной среды; институциональный анализ; институциональные элементы организации.*

Создание условий для прикладного применения методологии институционального подхода к решению проблемы формирования инновационной среды предполагает разработку соответствующего комплекса инструментов стратегического управления. Это позволит обосновать принимаемые решения по реформированию институциональной составляющей структуры исследуемого объекта с позиций их эффективности. При этом представляется целесообразным ориентировать предлагаемый инструментарий на возможность его применения, в первую очередь, для анализа состояния объекта исследования. Результаты такого анализа

позволят создать основы последовательного решения задачи синтеза рациональной институциональной и организационной инновационной среды. Такой анализ должен осуществляться на всех уровнях системной иерархии, отражая управленческую специфику федерального макроуровня, регионального мезоуровня и микроуровня субъекта инновационной деятельности.

Концепция выделения анализа в качестве ведущей и определяющей составляющей изучения социально-экономических объектов, сформированных на основе системного подхода, обоснована в фундаментальных трудах по теории систем [1].

Практика системных исследований показала, что сложные в структурном отношении объекты требуют последовательного применения специальных аналитических технологий, обеспечивающих получение объективных данных о состоянии объекта и, далее, на основе этих данных, позволяющих сформировать рациональные требования, предъявляемые к его функциональному, элементному составу и к организационному построению.

Предлагаемая постановка задачи требует определения методологических аспектов технологии анализа инновационной среды, которая при использовании концепции институционального подхода должна, в первую очередь, обеспечить целостное объективное представление об институциональных характеристиках объекта и, далее, определить адекватные его реальным свойствам приоритеты направлений реформирования каждой из структурных составляющих. Указанная последовательность действий составляет сущность институционального анализа, который представляет собой инструмент оценки эффективности действующих норм и правил поведения отдельных субъектов (например, организаций) или групп субъектов (комплексов организаций), сформированных по определенному признаку. Таким признаком может служить территориальный, формирующий федеральный или региональный инновационный комплекс, а также отраслевой, позволяющий объединить объекты одинаковой направленности инновационной деятельности.

При любом подходе к группировке инновационные комплексы должны анализироваться на основе изучения их воздействия на экономические результаты социально-экономической системы (например, создание стоимости в результате инновационной деятельности). В качестве базовых направлений институционального анализа предлагается [3] выделять его дескриптивную и нормативную составляющие, определяя первую как процесс исследования действующих институтов, а вторую – как способ выявления их несо-

вершенства и доказательства необходимости проектирования новых. Очевидно, что это в полной мере соответствует последовательности анализирующего и синтезирующего этапов методологии системного подхода.

Основу институционального анализа составляет такое базовое положение неинституциональной экономической теории, как изменение в современных условиях приоритетов факторов долгосрочного экономического роста. Указанные изменения, в первую очередь, проявляются в том, что традиционное первенство производственных инвестиций, включая вложения в капитал, знания и инновации, корректируется с учетом из возрастающей роли институтов, формирующих условия инвестирования, определяющих потенциал стабильности его результатов и выступающих в качестве фактора связи между инвестициями и экономическим ростом [4].

Рассматривая инновационную среду как объект инвестирования, отметим, что действующие по отношению к нему нормы и правила, сформулированные на макро-, мезоуровнях управления, представляют собой граничные условия долгосрочных темпов экономического роста как в данном сегменте, так и в целом в экономической системе.

В то же время институциональные элементы организации, на наш взгляд, необходимо исследовать в качестве среднесрочных факторов инвестирования в развитие субъекта хозяйствования, поскольку они могут корректироваться в зависимости от изменения текущей социально-экономической ситуации, конечно, лишь при условии их соответствия федеральным и региональным требованиям. Важным компонентом исследуемой проблематики представляются научные результаты, обоснованные в работе D. Rodrik [5], который разделил факторы экономического роста на непосредственные (proximate) и глубинные (deeper). При этом автор отнес к первой группе капитал, труд и производительность, а ко второй – качество национальных институтов. В данном исследо-

вании D. Rodrik объективно доказал прямую связь между последней характеристикой и устойчивостью развития, важнейшим условием которого в настоящее время является эффективное функционирование инновационной среды [5].

Не менее важным выступает положение, представленное в работе российских исследователей Л.М. Фрейнкмана, В.В. Дашкеева, М.Р. Муфтяхетдиновой [4], и состоящее в том, что низкий уровень институционального развития определяет, в частности, фундаментальную слабость модели роста в авторитарных и нерыночных системах: «последние вполне способны генерировать впечатляющий краткосрочный рост за счет внутренней мобилизации ресурсов, но, как правило, не в состоянии поддерживать этот темп на сколько-нибудь длительном отрезке времени» [4. С. 11].

При этом определяющими комплексными факторами развития инновационной среды, которые необходимо отразить при ее аналитической дескриптивной институциональной оценке, следует признать состояние институтов права и финансов [6], играющих наиболее значимую роль в тех секторах экономики, активно генерируют и применяют в производственной деятельности достижения науки и техники для обеспечения функционирования сложных технологических систем [6].

Современный этап развития национальной экономики Российской Федерации, согласно исследованиям Всемирного банка, представляет одну из завершающих стадий переходной экономики, где условием экономического роста является завершение институциональных реформ в направлении улучшения инвестиционного климата, а также законодательного и регулятивного обеспечения формирования эффективно функционирующей системы управления субъектов хозяйствования. Названные направления трансформации национальной экономики Российской Федерации в отношении инновационной среды следует трактовать как развитие защиты прав интеллектуальной собственности, разработку специальных механиз-

мов и процедур регулирования деятельности инновационно-активных предприятий, создание для них равных условий конкуренции с субъектами хозяйствования традиционных отраслей, применение современных инструментов учета, аудита и раскрытия информации, корректировку законодательства о банкротстве, защиту контрактов (инфорсмент) и иные институциональные действия, учитывающие специфику инновационной деятельности. Выполнение указанных выше требований, как обоснованно полагают эксперты Всемирного банка, обеспечит доступ элементов (экономических субъектов) организационной инновационной среды к финансовым ресурсам, включая заимствования и инвестиции (прямые и портфельные) и на этой основе обеспечит их развитие и экономический рост народного хозяйства в целом.

Представляется необходимым отметить, что развитие инновационной среды по направлениям инвестиционной и организационной трансформации предполагает, в первую очередь, целенаправленные действия органов государственной власти по созданию институциональных условий успешного осуществления этого процесса посредством корректировки действующих и создания новых мер по обеспечению полноценного функционирования всех элементов институциональной структуры объекта исследования [2].

Квалиметрическая проблема аналитической оценки институциональных факторов в методологическом аспекте состоит в определении рациональных подходов к численному измерению их значений. На этой основе следует выявить репрезентативные тенденции динамики полученных характеристик что, в конечном счете, позволит обосновать действенные меры по содержательному реформированию институциональной среды.

Действующая в настоящее время на международном уровне концепция измерения качества институтов реализуется в построении индикативно-индексной системы, где в качестве количественных измерителей применяются показатели, либо

прямо полученные из первичных данных, либо (чаще всего) выводимые из них посредством расчета или эвристической оценки. Под индексом понимаются агрегированные или взвешенные индикаторы, отражающие объективно установленные причинно-следственные связи между характеризующими их показателями.

Отметим в этой связи то, что применение институционального анализа в рамках индикативно-индексного подхода предоставляет возможность для трансформации качественных характеристик исследуемого объекта в количественные, что позволяет оценить те характеристики институтов, которые, в принципе, имеют содержательный характер.

ЛИТЕРАТУРА

1. Квейд Э. Анализ сложных систем. М.: Советское радио, 1969.
2. Кроливецкий Э.Н., Мельниченко А.М. Формирование состава и обеспечение взаимодействия элементов механизма повышения эффективности системы управления развитием инновационной среды организации, отрасли. // Журнал правовых и экономических исследований. Journal of Legal and Economic Studies. № 2. 2018. С. 173–176.
3. Тамбовцев В.Л. Основы институционального проектирования. М.: ИНФРА-М, 2008.
4. Фрейнкман Л.М., Дашкеев В.В., Муфтахетдинова М.Р. Анализ институциональной динамики в странах с переходной экономикой. М.: ИЭПП, 2009.
5. Rodrik D. In Search of Prosperity: Analytical Narratives on Economic Growth. Princeton University Press, 2003.
6. Shleifer A., Glaeser E., La Porta R., Lopezde-Silanes F. Do Institutions Cause Growth? // Journal of Economic Growth. 2004. Vol. 9. P. 271–303.