

M.A. Golovchin

YOUTH IN SPHERE OF INTERPERSONAL RELATIONS: EXPERIENCE OF REGIONAL RESEARCH

The research is funded by the grant of Russian Scientific Foundation (project № 14-18-03120, "Quality of child population in the context of modernization of Russia")

Maksim Golovin – research worker, Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences, PhD in Economics, Vologda; **e-mail: mag82@mail.ru**.

We present certain results of social study of socio-cultural determinants of young population of Vologda region concerning specific characteristics of building interpersonal relations between the young generation and its social environment. We analyze how young residents of Vologda see themselves as subjects of social interaction and other people as objects of the process in question. We make certain conclusions about the importance of communication with other people for the young, the guidelines they follow in the sphere of interpersonal relations as well as features and problems of interpersonal relations of young people.

Keywords: youth; interpersonal relations; communication; family; responsibility; internal motivation; social interaction; socialization of individual.

M.A. Головчин

МОЛОДЕЖЬ В СФЕРЕ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ОПЫТ РЕГИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 14-18-03120, «Качество детского населения в контексте модернизации России»)

Максим Александрович Головчин – научный сотрудник ФГБУН Институт социально-экономического развития территорий РАН, кандидат экономических наук, г. Вологда; **e-mail: mag82@mail.ru**.

В статье представлены некоторые результаты социологического исследования социокультурных детерминант молодого населения Вологодской области, касающиеся специфики построения межличностных связей между молодым поколением и его социальным окружением. Проведен анализ отношения молодых вологжан к себе как субъектам социального взаимодействия и к окружающим их людям как объектам этого процесса. В выводах определено, считает ли важным коммуникацию с другими людьми молодежь, чем она руководствуется в сфере межличностных отношений, какие черты и проблемные аспекты характеризуют межличностные отношения молодых.

Ключевые слова: молодежь; межличностные отношения; общение; семья; ответственность; внутренняя мотивация; социальное взаимодействие; социализация личности.

Существование человека (и в особенности, молодого человека) в социуме определяется «многомерной сетью межличностных отношений» [1. С. 326]. В то же время в сознании современной молодежи представлены далеко не единообразные, а противоположные ценности и установки на взаимодействие со своим окружением. Это, в свою очередь, оказывает далеко не

положительное влияние на способ организации социальных связей, углубляя спонтанный характер их построения [5. С. 81–84].

В широком понимании система межличностных отношений – это, во-первых, центральное звено психического и социального развития, а во-вторых, базовая характеристика взаимодействия человека

с другими членами общества. В самом общем смысле такие отношения предполагают две стратегии поведения – сотрудничество и конкуренция [3].

Эффективные межличностные отношения представляют собой одно из явлений так называемого «социального интеллекта» – заложенной в человеке потенциальной возможности понимать и предсказывать эмоции и поведение других людей [8. С. 146–151].

По мнению Д.Н. Долганова, межличностные отношения описываются через следующие параметры: 1) *пространство* (социальное пространство, которое проявляется в общении, взаимодействии между субъектами или социальными группами); 2) *познание* (информационная основа межличностных отношений); 3) *психологическое время* (процесс осмысления и синхронизации субъективного опыта отношений, накопленного в различные периоды жизни человека); 4) *энергия* (эмоциональные состояния, которые являются движущей силой формирования межличностных отношений) [3].

В системе межличностных отношениях выделяются две обособленные структуры:

- *субъект* – человек как носитель уникального характера, психических черт, ценностей;

- *объект* – другая личность, с которой субъект пересекается в ходе личного общения, деловых контактов. Данный объект воспринимается и оценивается человеком в рамках собственной системы ожиданий, стереотипов, ориентаций, установок, диспозиций [10. С. 102].

Семья как первичный институт социализации находится в центре системы межличностных отношений. Ее положение как базового объекта коммуникации особенно ярко проявляется в детстве. Семейные отношения обладают рядом особенностей. Общение в семье является генетически первичным, поэтому имеет ярко выраженный личностный характер, основанный на понимании друг друга «с полуслова». В семейном общении заложен особый компенсаторный механизм «коллективного копинга», означающий спо-

собность безболезненно преодолевать личностные и возрастные кризисы и стрессовые ситуации за счет поддержки со стороны близких, приложения совместных усилий [6].

По мере взросления круг общения расширяется и объектами межличностных отношений становятся друзья, одноклассники, сокурсники, коллеги по работе и т.д. Расширение круга знакомых требует от человека иных исходных предпосылок коммуникации, чем в случае семейного общения, которое становится фундаментом для построения новой системы межличностных отношений. Таким образом, семья берет на себя функции своеобразного посредника между молодым человеком и его социальным окружением в процессе его адаптации к общественным реалиям.

В то же время семья как социальная ячейка в настоящее время переживает сильнейший кризис. Рушится единство семьи, деформируется сфера супружеских и детско-родительских отношений, растет количество неполных семей, снижается авторитет старших родственников как примера для подражания [5. С. 81–84]. В связи с этим все чаще в молодежной среде проявляются аномалии межличностных отношений – эскапизм, «уход» в себя или виртуальную реальность, социофобии.

В этих условиях межличностные отношения начинают терять свое значение как среды, которая формирует образ жизни молодежи, в рамках которой происходит социализация юного поколения. Важно понять, какое место межличностному общению уделяет молодежь в своей системе ценностей, кто для нее является желаемыми объектами общения, какое видение межличностных отношений для молодых людей более приемлемо.

Информационной базой нашего исследования явились данные репрезентативного опроса молодежи Вологодской области в возрасте от 16 до 29 лет включительно. Опрос проводился в форме квартирного анкетирования. Общая выборка – 1000 человек.

Поскольку межличностные отношения основываются на взаимосвязи двух составляющих – *самооценки себя как лич-*

ности и оценки личностных характеристик людей, входящих в круг внешнего окружения, рассмотрим отношение молодежи к этим двум аспектам и постараемся выделить взаимосвязь между ними.

Отношение к себе (видение собственного «Я»). При классификации результатов самооценки личностных качеств молодежи мы воспользовались типологией черт характера, предложенной В.И. Чупровым, Ю.А. Зубок и Н.А. Романович [9. С. 70].

Согласно данным опроса, практически каждый второй (42%) молодой вологжанин выделяет в себе нравственные качества (совестливость, искренность) (табл. 1). Остальные делают акцент на развитых коммуникативных и эмоционально-чувственных характеристиках (28 и 9% соответственно).

Необходимо обратить внимание, что подобная иерархия в целом характерна и для всего молодого населения России в целом. Правда, некоторые качества эмоциональной сферы у вологжан выражены менее явно, чем у их ровесников из других регионов (это касается чувственности, душевности, страстности, агрессивности).

В целом преобладание у молодежи

альтруистических, конструктивных черт характера находится в прямой зависимости от нацеленности на создание блага для родных, близких, широких слоев населения. Половина (50%) тех, кто отмечает в своем характере такие черты, как щедрость и гостеприимство, чувственность, душевность, умение дорожить мнением окружающих, видят в себе членов общества, желающих приносить пользу не только себе, но и окружающим. Треть (32%) опрошенных, руководствующихся в жизни «надеждой на русский авось» и склонных к лени, уверены, что для молодого поколения характерен эгоизм, «стремление избегать всяких забот».

В большей мере молодые люди хотели бы видеть в себе членов общества, надлежаще выполняющих гендерные роли «отца» и «матери» (52%), в меньшей – активистов, задействованных в различных проектах и акциях (18%).

Согласно результатам исследования, вологодская молодежь считает себя в достаточной мере терпимой к окружающим людям. Более 70% (72%) во время разговора с собеседниками готовы выслушать разные точки зрения, даже если они не совпадают с собственным. Более полови-

Таблица 1

Распределение ответов молодежи на вопрос: «Какие из нижеперечисленных качеств в той или иной степени присущи лично Вам?» (в % от числа опрошенных)

Качества	Россия*	Вологодская область**
1. Нравственные	47,8	42,2
Совестливость	49,4	38,6
Доверчивость, искренность	46,2	45,8
2. Коммуникативные	34,5	28,0
Чувство братства (взаимопомощь, гостеприимство, щедрость)	43,9	46,4
Умение дорожить мнением окружающих	37,2	23,1
Стремление быть как все, не выделяться среди других	22,4	14,6
3. Эмоционально-чувственные	19,4	11,4
Импульсивность	21,7	18,1
Максимализм	20,3	15,0
Чувственность, душевность	40,7	23,4
Страстность, агрессивность	17,6	3,3
Надежда на «русский авось»	7,6	4,8
Консерватизм	8,6	3,8

Источники: * данные социологического исследования «Отношение к социальной реальности» (2011 г.). Исследование проведено ИСПИ РАН в 2011 г. в 13 регионах России. Выборка – 1301 чел. в возрасте старше 18 лет. Представлена возрастная группа 18–29 лет;

** данные социологического исследования социокультурных характеристик молодого населения Вологодской области. Исследование проведено ИСЭРТ РАН в 2015 г. в Вологодской области. Выборка – 1000 чел. в возрасте 16–29 лет.

Примечание: при ответе на вопрос предполагался выбор нескольких вариантов ответа.

ны (55%) признают, что в целом хотели бы «стать еще более терпимыми по отношению к другим».

Внутренняя мотивация проявляется и в поведенческих моделях, к которым приобщена молодежь. Большая часть опрошенных (от 89 до 96%) потенциально готова проявить активность в случаях жестокого обращения с животными, возврата владельцу случайно обнаруженных ценных вещей, понимает необходимость уступить место в общественном транспорте больным и пожилым людям (табл. 2).

Однако значительно меньше уровень активности в тех случаях, когда ситуации перерастают из абстрактно-бытовых в более ответственные. Так, менее 60% выберет работу, требующую ответственности, инициативности (59%) и характеризующуюся увлекательностью (54%). Это говорит о том, что в сложной экономической ситуации молодое поколение перестает быть разборчивым в выборе рабочих мест, отдавая приоритет высокооплачиваемой занятости.

Отношение к окружающим людям (видение «других»). Определяя характер своих отношений с другими членами общества, большая часть (84%) опрошенной молодежи отмечает, что окружающие люди испытывают к ним симпатию. Лишь 16% уверены, что они безразличны для своих близких, знакомых, коллег или что окружение питает к ним негативные чувства.

При этом влияние личностных качеств молодежи на отношения с другими

людьми проявляется очень ярко. Так, 45% считающих, что окружающие к ним хорошо расположены, выделяют в себе нравственные качества, 27% – коммуникативные и только 10% – эмоционально-чувственные (табл. 3). По всей видимости, чрезмерная эмоциональность часто является барьером в построении межличностных контактов в среде молодых вологжан. Такт, возможность понимать и принимать свои ошибки, поступать в соответствии со своей совестью более поощряемы социальным окружением, чем умение соглашаться и идти на компромиссы с обществом.

Молодежь отдает приоритет неформальным видам общения. По данным опроса на межличностное взаимодействие наиболее ярко воздействуют следующие качества окружающих:

- общительность и дружелюбие (I место в ранжированном списке);
- тактичность (II место);
- вежливость и обходительность (III место).

Сравнительно меньшая часть (69%) считает, что их партнерам по общению обязательно иметь единые с ними деловые интересы и политические взгляды.

Для женщин в общении более ценным, чем для мужчин, является внешний облик, умение хорошо выглядеть (82% против 77%); для мужчин – красноречие (72% против 57%).

Для городского населения наиболее значимыми являются взаимные увлечения и совместное времяпрепровождение,

Таблица 2

Модели поведения молодежи в отдельных жизненных ситуациях
(в % от числа опрошенных)

Ситуации	Поступлю так	Так не поступлю
В общественном транспорте я уступлю место больному и пожилому человеку	96,3	3,7
Если стану свидетелем жестокого обращения с животными, то постараюсь вмешаться	92,5	6,8
Если найду потерянный бумажник, то сделаю всё возможное, чтобы вернуть его владельцу	88,8	10,2
...		
В случае ущемления своих прав я приму участие в политическом митинге	59,1	39,7
Я выберу сложную работу, требующую ответственности и инициативности	58,9	40,3
Я предпочту интересную работу высокооплачиваемой	54,4	44,8

Таблица 3

Распределение ответов молодежи на вопрос: «Какие из нижеперечисленных качеств в той или иной степени присущи лично Вам?» по характеру отношений с окружающими (в % от числа опрошенных)

Качества	Отношения с окружающими (100%)		
	Положительные	Безразличные	Отрицательные
1. Нравственные	44,5	35,1	45,9
Совестливость	43,8	23,6	41,7
Доверчивость, искренность	45,1	46,5	50,0
2. Коммуникативные	27,2	20,4	22,2
Чувство братства (взаимопомощь, гостеприимство, щедрость)	41,0	31,3	25,0
Умение дорожить мнением окружающих	26,4	10,4	25,0
Стремление быть как все, не выделяться среди других	14,3	19,4	16,7
3. Эмоционально-чувственные	9,7	12,2	12,5
Импульсивность	16,9	29,2	33,3
Максимализм	28,0	18,8	16,7
Чувственность, душевность	2,8	6,9	0,0
Страстность, агрессивность	3,6	11,8	16,7
Надежда на «русский авось»	3,0	3,5	8,3
Консерватизм	3,8	2,8	0,0

Примечание: при ответе на вопрос предполагался выбор нескольких вариантов ответа.

взаимопомощь (свыше 90%), для сельских жителей – чуткость и общие интересы взаимопомощь (свыше 90%), для сельских жителей – чуткость и общие интересы (88%).

С возрастом человек начинает больше ценить отзывчивость и чуткость собеседника. Молодежь 16–18 лет в ряду своих приоритетов выделяет совместное времяпрепровождение и взаимные увлечения (91 и 92% соответственно), а более старшие группы, помимо этого, – желание поделиться своими проблемами, терпимость (более 80%).

В то же время нельзя не отметить, что природа общения с другими молодыми людьми часто понимается с инструментальной точки зрения: 54% видят в межличностной коммуникации некую необходимость, обязанность, навязанную сверху обществом и государством, средство для решения сугубо личных жизненных задач. Лишь 20% получают от взаимодействия с окружающими удовольствие.

Современная молодежь, несмотря на склонность к неформальным видам взаимодействия в обществе, не пытается внести в общение личностный подтекст. Обращает на себя внимание тот факт, что

если на первом месте в ранжированном списке факторов, влияющих на отношения с окружающими людьми, находится совместное времяпрепровождение, то взаимная привязанность – лишь на седьмом. Данный фактор является более важным для женщин (22%), чем для мужчин (12%).

Формирование межличностных отношений на прагматической основе неоднозначно воспринимается ближайшим окружением опрошенных. Среди молодых людей, которые уверены, что социальное окружение к ним благосклонно, лишь 14% в построении контактов с другими людьми ищут исключительно возможности для получения материальных и социальных благ (табл. 4). Это говорит о том, что характеризующее заметную часть молодежи инструментальное отношение к природе общения не до конца воспринимается их собеседниками (зачастую представителями более старшего поколения), не приводит к формированию надежных межличностных контактов, а порой даже является основой для зарождения конфликтной ситуации.

Молодые люди, у которых с окружающими сложились натянутые отношения, в большей мере склонны считать

Распределение ответов на вопрос: «Для Вас общение с другими людьми – это, прежде всего...» по характеру отношений с окружающими людьми (в % от опрошенных)

Вариант ответа	Отношения с окружающими (100%)					
	Положительные	Ранг	Безразличные	Ранг	Отрицательные	Ранг
Жизненная необходимость	25,9	1	30,6	1	33,3	1
Удовольствие	24,9	2	14,6	4	8,3	3
Внутренняя потребность	24,7	3	13,2	5	25,0	2
Средство достижения жизненных целей	14,1	4	20,8	2	8,3	3
Социальная норма	8,6	5	18,1	3	25,0	2
Цель жизни	1,6	6	2,8	6	0,1	4

межличностную коммуникацию лишь нормой, принятой в обществе (II место). Обращает на себя внимание тот факт, что 25% представителей этой группы испытывают внутреннюю потребность в общении. Это означает, что желание устанавливать межличностные отношения у современной молодежи велико и часто перерастает границы их возможностей. Из-за конфликтов с близкими и знакомыми молодые люди могут временно оказаться в добровольной «изоляции от общества», которая не нивелирует, а лишь усиливает потребность в контактах с окружающими людьми.

Таким образом, современная молодежь хорошо понимает значимость социального взаимодействия как условия жизнедеятельности в обществе. В этом плане даже целесообразно говорить о некой адаптации молодого поколения к социально желательным формам поведения. Так, в характере молодых людей большее отражение находят нравственные черты характера, которые обеспечивают одобрение со стороны ближайшего окружения. Эмоциональность, к которой с опаской относится современное общество, в себе обнаруживают лишь 11% (в среднем по России – 19%).

Это приводит к тому, что общим правилом для молодого поколения становится поддержание хороших отношений со знакомыми, друзьями без переноса их на ментальный уровень. Этому, в частности, способствует распространение социальных сетей, которые обеспечивают увеличение круга «контактов» – людей, с которыми не обязательно поддерживать теплые отношения, понимать их чаяния и

проблемы, а просто формально внести их в категорию «друзей».

Таким образом, институт межличностных отношений постепенно деформируется, из него пропадает элемент ответственности. Существует риск, что подобная безответственность, необязательность и номинальность в социальном взаимодействии может распространиться и на другие сферы жизни молодых – образование, работу, политическую и культурную жизнь.

В условиях кризиса семьи как агента социализации личности целесообразно, чтобы часть функций по привитию молодежи этики ответственности взяли на себя институты гражданского общества и предпринимательство. Важно, чтобы ими была выработана оптимальная модель социально ответственного бизнеса, которая для юного поколения станет образцом формирования образа жизни и межличностных отношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бовина М.В. Развитие культуры межличностных отношений студентов в контексте их взаимодействия в академической группе // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2007. № 44. С. 326–330.
2. Гулин К.А. К вопросу о социально-экономической модернизации российских регионов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 4 (22). С. 42–58.
3. Долганов Д.Н. Классификация межличностных отношений // Вестник экспериментального образования. 2015. № 2.

URL: <http://www.ppracademy.ru/wp-content/uploads/2015/10/012.pdf> (дата обращения: 05.07.2016).

4. Ильин В.А., Гулин К.А., Ускова Т.В. Интеллектуальные ресурсы как фактор инновационного развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2010. № 3 (11). С. 14–25.

5. Кондратьева У.Г. Социальная желательность и стиль межличностных отношений в семье // Вестник Новгородского государственного университета. 2011. № 64. С. 81–84.

6. Корсакова И.Л. Копинг-поведение и защитные механизмы системы адаптации личности. URL: http://www.edit.muh.ru/content/mag/trudy/08_2010/11.pdf (дата обращения: 5.07.2016).

7. Леонидова Г.В. Генерация знаний талантливой молодёжи в интересах интеллектуализации человеческого капитала: формы и методы осуществления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 1 (13). С. 90–100.

8. Лунева О.В. Социальный интеллект как категория социальной психологии // Знание. Понимание. Умение. 2010. № 1. С. 146–151.

9. Чупров В.И., Зубок Ю.А., Романович Н.А. Отношение к социальной реальности: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. М.: Норма, 2014. 352 с.

10. Чупров В.И., Зубок Ю.А. Социология молодежи. М.: Норма, 2014. 336 с.